

СУДЕБНЫЕ ДЕЛА, СВЯЗАННЫЕ С КАЧЕСТВОМ ТОВАРА

Дело № А53-14851/2011

Мотивировочная часть решения суда первой инстанции:

Дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «СИНУСОИДА», о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «КСМ-8», задолженности в сумме 362501 рубль 38 копеек, из них: 330 941 рубль 00 копеек - основного долга и 31560 рубль 38 копеек - проценты за пользование денежными средствами, встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «КСМ-8», о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «СИНУСОИДА» задолженности в сумме 69059 рублей и процентов за пользование денежными средствами в сумме 9764 рубля 65 копеек.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в совокупности, суд пришел к выводу, что исковые требования общества с ограниченной ответственностью «СИНУСОИДА» не подлежат удовлетворению, заявленный встречный иск общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «КСМ-8» подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Заключенный между сторонами договор по своей правовой природе является договором поставки, отношения по которому регулируются нормами главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, обязательства ответчика по оплате за поставленный истцом товар помимо договоров возникают в силу статей 307, 309, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Из представленных в материалы дела товарно-транспортных накладных (т.2, л.д.46-90) и акта сверки расчетов от 06.10.2011г. следует, что обществом с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «КСМ-8» в рамках договора поставки поставлено товара на общую сумму 1 046 051 рублей.

Обществом с ограниченной ответственностью «СИНУСОИДА» произведена оплата товара на общую сумму 976992 рубля, что подтверждается платежными поручениями № 415 от 25.09.2009г., № 422 от 28.09.2009г., № 509 от 22.10.2009г., № 668 от 03.12.2009г. (т.2, л.д.91-94) и № 597 от 16.11.2009г. и № 548 от 03.11.2009г. (т.1, л.д. 54-55).

Задолженность общества с ограниченной ответственностью «СИНУСОИДА» за поставленный товар составила 69059 рублей.

Представителем общества с ограниченной ответственностью «СИНУСОИДА» сумма указанной задолженности за поставленный обществом с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «КСМ-8» товар признана и на указанную сумму исковые требования уменьшены.

Довод общества с ограниченной ответственностью «СИНУСОИДА» о том, что поставленный товар по товарным накладным был ненадлежащего качества, не принимается судом по следующим основаниям.

В качестве доказательств поставки товара ненадлежащего качества обществом с ограниченной ответственностью «СИНУСОИДА» представлена претензия от 17.11.2009г. исх. № 115 (т.1, л.д.45) полученная Ращепкиным Я.И., вместе с тем, общество с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «КСМ-8» получение указанной претензии отрицает, доказательства направления претензии в адрес поставщика по его юридическому адресу, указанному в договоре, истец не представил. Ращепкин Я.И. был уволен с предприятия, в связи с чем, общество не исключает недобросовестность последнего.

В соответствии с пунктом 5.1. договора поставки № 25/09/09-Р от 25.09.2009г. покупатель производит приемку товара по количеству и качеству в соответствии с порядком, установленным Инструкцией о порядке приемки продукции производственно-

технического назначения и товаров народного потребления по количеству, утвержденной Постановлением Госарбитража СССР от 15.06.1965г. №П-6, и Инструкцией о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по качеству, утвержденной Постановлением Госарбитража СССР от 25.04.1966г. №П-7, обеспечивающим принятие товара, поставленного в соответствии с указанным Договором.

В силу пункта 19 Инструкции № П-7 представитель изготовителя (отправителя) должен иметь удостоверение на право участия в определении качества и комплектности поступившей к получателю продукции.

Общество с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «КСМ-8» не выдавало Расщепкину Я.И. каких-либо доверенностей (удостоверений) для участия в проверке качества продукции.

Как пояснил представитель общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «КСМ-8» последнее в ноябре 2009г. не давало своего согласия на проверку качества продукции в одностороннем порядке, с участием представителей только общества с ограниченной ответственностью «СИНУСОИДА».

Акт возврата бракованной продукции от 19.11.2009г. (т.1, л.д. 46) составлен сотрудниками общества с ограниченной ответственностью «СИНУСОИДА», заинтересованными лицами, участие сотрудников общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «КСМ-8» не зафиксировано надлежащими доказательствами, общество для составления данного акта не приглашалось.

Акт осмотра поставленной продукции, составлен обществом с ограниченной ответственностью «СИНУСОИДА» и сотрудниками лаборатории общества с ограниченной ответственностью «Производственная Компания «ТагИнвестСтрой» только 12 апреля 2010 года, то есть спустя 5 месяцев после поставки продукции. В акте отражена причина частичного разрушения фундаментных блоков – в результате попеременного замораживания и оттаивания.

Вместе с тем, как пояснили стороны в судебном заседании, фундаментные блоки изначально были установлены, а затем демонтированы, при демонтаже сотрудники поставщика не присутствовали и не приглашались для участия.

Заключение о результатах исследования № 2111/77 от 11.04.2011г. (т.1, л.д. 56-80) произведено Северо-Кавказским центром экспертиз и исследований только в апреле

2011г., то есть спустя более 1,5 лет после поставки товара. При этом продолжительность хранения фундаментных блоков, а также условия хранения (как указано в заключении экспертизы – на стройплощадке), их монтаж, а затем - демонтаж существенно влияет на качественные характеристики бетона.

В соответствии с пунктом 5.5. договора поставки № 25/09/09-Р от 25.09.2011г. при обнаружении недостатков по качеству, покупатель в течении 2-х суток с момента обнаружения недостатков письменно уведомляет об этом поставщика. Поставщик направляет своего представителя к покупателю, который совместно с представителем покупателя составляет акт о некачественном товаре и его замене. В случае споров о качестве товара проводится независимая экспертиза за счет стороны, настаивающей на её проведении.

Товарные накладные, по которым поставщиком, по мнению истца, был поставлен товар ненадлежащего качества № 10210 от 12.11.2009г., № 10237 от 13.11.2009г., № 10259 от 14.11.2009г. подписаны и приняты покупателем без разногласий. Подлинники данных товарных накладных обозревались судом в судебном заседании.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу о том, что истцом не представлено надлежащих доказательств, подтверждающих тот факт, что в ноябре 2009 года поставщиком был поставлен товар ненадлежащего качества.

Согласно технического паспорта № 1323, № 1359 (т. 1, л.д. 47-48) предприятие-производитель ООО «Производственная Компания «ТагИнвестСтрой» отпустило

продукцию - фундаментные блоки ФБС 12-6-6, ФБС 24-6-6, ФБС 9-6-, ФБС 24-4-6 с фактической отпускной прочностью бетона 70%, 70,1%, 70,3%, 70.6% с учетом требуемой отпускной прочности бетона 70% в соответствии с ГОСТ 18105-86 Бетоны. Правила контроля прочности.

Причем в технических паспортах предприятие-производитель гарантировало, что прочность бетона при хранении контрольных образцов в нормальных условиях по ГОСТ 10190-89 достигнет требуемой прочности 100 кг/см², соответствующей проектной марке в возрасте 28 суток со дня изготовления.

Довод истца о том, что поставщик знал с 2009 года о том, что поставлен товар ненадлежащего качества, не принимается судом, поскольку в случае наличия претензий, и не получения ответа на них от поставщика, истец имел возможность обратиться с исковым заявлением сразу же после поставки товара ненадлежащего качества, а не спустя более 1,5 года после поставки товара.

Кроме того, истец не доказал количество бракованных блоков, поскольку осмотром поставщика установлено, что не все блоки принадлежат им, отсутствуют маркировки на этих блоках.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о том, что исковые требования общества с ограниченной ответственностью «СИНУСОИДА» о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «КСМ-8» задолженности в сумме 362501 рубль 38 копеек, из них: 330 941 рубль - основного долга и 31560 рублей 38 копеек - проценты за пользование денежными средствами, не подлежат удовлетворению.

Вместе с тем, представленными обществом с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «КСМ-8» в материалы дела документами, оцененными судом с учетом требований статей 67, 68, 71 и 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и признанными надлежащими письменными доказательствами по делу, подтверждена поставка товара покупателю на сумму 1046051 рубль.

В качестве доказательства наличия задолженности судом также принят во внимание акт сверки расчетов, а также письменная претензия, в которой поставщик обращается с просьбой к покупателю об оплате поставленного товара в сумме 69059 рублей и погашении имеющейся задолженности.

Между тем, в материалах дела отсутствуют доказательства того, что ответчик осуществил оплату поставленного товара.

РЕШЕНИЕ:

В удовлетворении заявленных требований общества с ограниченной ответственностью «СИНУСОИДА», отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СИНУСОИДА» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «КСМ-8» задолженность в сумме 69059 рублей и процентов за пользование денежными средствами в сумме 9764 рубля 65 копеек, всего в сумме 78823 рубля 65 копеек.