

СПОРЫ ПО КРЕДИТНЫМ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМ

Дело № 2-6515/15

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

«22» декабря 2015г. г.Таганрог

Таганрогский городской суд Ростовской области в составе:

председательствующего судьи Фатыховой Е.М.,

при секретаре судебного заседания Васильевой О.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Зворской О.М. к Обществу с ограниченной ответственностью "Русфинанс Банк" о защите прав потребителей,

установил:

Зворской О.М. обратилась в суд и иском к ООО "Русфинанс Банк" о защите прав потребителей, о признании оплаченной сумму досрочным частичным погашением в размере <данные изъяты>, обзании ответчика пересчитать задолженность по кредитному договору, обязанности отменить штрафы и излишне уплаченные проценты по кредитному договору.

2.12.2015г. исковые требования были уточнены в окончательной редакции, истица просила признать суммой задолженности по основному долгу <данные изъяты> и проценты в размере <данные изъяты>, взыскать компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>, расходы по оплате услуг представителя в размере <данные изъяты>, штраф.

Свои искиные требования истец основывает на том, что:

18.01.2013 года между мной и ООО «Русфинанс Банк» был заключен кредитный договор № [договор] на сумму [данные изъяты] сроком на 36 месяцев с полной стоимостью кредита 41,71% в год. Истица оплачивала ежемесячные платежи согласно графику, своевременно в кассу банка. Так как в кредитном договоре нет условий досрочного погашения, а телефон клиентской службы не отвечал, начиная с [дата] по [дата] ее самостоятельно была погашена сумма кредита в полном объеме в кассу банка следующем порядке: [данные изъяты] - [дата]; [данные изъяты] - [дата]; [данные изъяты] - [дата]; [данные изъяты] - [дата]; [данные изъяты] - [дата]; [данные изъяты] - [дата]; [данные изъяты] - [дата]; [данные изъяты] - [дата]; [данные изъяты] - [дата]; [данные изъяты] - [дата]; [данные изъяты] - [дата]. Начиная с марта 2015 г. ей на телефон стали звонить сотрудники банка и говорить о просроченных платежах. По ее расчетам на сегодняшний день у нее отсутствует задолженность перед банком. [дата] она обратилась в банк с письменным заявлением о перерасчете с учетом сумм досрочного погашения. [дата] она получила ответ из банка на ее заявление в котором сказано, что банк не может удовлетворить ее просьбу. В своем отказе банк ссылается на п. 7.3, п. 3.2.7 заключенного кредитного договора. В момент совершения сделки между истцом и банком был подписан график платежей содержащий информацию о сумме кредита, о стоимости кредита и реквизиты для перечисления платежей по договору. С другими условиями договора она не ознакомлена. Согласно расчетам банка по состоянию на [дата] задолженность перед банком составляет [данные изъяты]. С данной суммой задолженности истица не согласна. Считает, что ее права нарушены. Поскольку экспертом был произведен расчет суммы задолженности, она просит признать суммой задолженности именно суммы, указанные в экспертном заключении, взыскать компенсацию морального вреда, штраф и судебные расходы.

Представитель истца допущенная к участию в деле в порядке ст.53 ГПК РФ - Крючкова К.А. исковые требования с учетом уточнений поддержала. Просила признать суммой задолженности Зворской О.М., перед ООО «Русфинанс Банк» по основному долгу по кредитному договору №, от <дата>, согласно заключения экспертизы в размере

<данные изъяты> по процентам в размере <данные изъяты> расходов на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты>, компенсацию морального вреда и штраф в соответствии с ФЗ « О защите прав потребителей». Условия на которые ссылается ответчик, в своих возражениях, истец не подписывала, условия не были представлены суду, тем самым Банк не доказал, о существовании этих условия.

В судебном заседании истец поддержал уточненные исковые требования. Суду пояснила, что ею самостоятельно была погашена сумма кредита в полном объеме с <дата>, по <дата> но ей стали звонить с Банка, говорить, что у нее образовалась задолженность. На ее обращение о перерасчете с учетом сумм досрочного погашения. Банк ответил отказом.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, направил свои возражения, в которых указал, что банк не был проинформирован о том, что истица досрочно погашает задолженность. Действительно поступали суммы превышающие установленные платежи в графике погашения кредита. Но суммы превышающие кредит зачислялись на ее счет а потом также шли на погашение кредита согласно графика платежей. Просил в иске отказать.

Суд рассмотрел дело в отсутствие ответчика процесса в порядке ст.167 ГПК РФ.

По делу назначена и проведена судебная бухгалтерская экспертиза (л.д. 124-135). Согласно заключения которой остаток задолженности по кредиту составляет <данные изъяты>, задолженность по процентам <данные изъяты>.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно пункту 2 статьи 811 Гражданского кодекса Российской Федерации если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

По кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее (пункт 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании пункта 2 статьи 810 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором займа, сумма беспроцентного займа может быть возвращена заемщиком досрочно.

Сумма займа, предоставленного под проценты заемщику-гражданину для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью, может быть возвращена заемщиком-гражданином досрочно полностью или по частям при условии уведомления об этом займодавца не менее чем за тридцать дней до дня такого возврата. Договором займа может быть установлен более короткий срок уведомления займодавца о намерении заемщика возвратить денежные средства досрочно.

Согласно заключения эксперта Центра судебных экспертиз им. Б.Д. Сперанского от 10.11.2015г., сумма задолженности по условиям кредитного договора №_10904256 от 18.01.2013г. по основному долгу составляет <данные изъяты> и процентов <данные изъяты>. Сумм излишне уплаченных банку у Зворской О.М. не имеется.

Оснований не доверять указанному экспертному заключению у суда не имелось. Заключение сделано экспертом по результатам исследования всех кредитных документов и содержит необходимые выводы, методику расчета, ссылки на литературу, использованную при производстве экспертизы, эксперт предупрежден об уголовной ответственности, предусмотренной статьей 307 УК РФ.

На основании ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

На кредитные отношения между банком и гражданином-заемщиком распространяет свое действие Закона РФ от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей".

По общему правилу бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 6 ст. 28 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей").

Поскольку из материалов дела следует, что истцом заявлены требования о признании задолженности перед банком в размере сумм установленных экспертом, компенсации морального вреда, то данные отношения регулируются Законом РФ «О защите прав потребителей».

Учитывая, что экспертиза назначалась судом в связи с необходимостью проверки представленного истцом расчета и определения размера задолженности истицы перед банком, при отсутствии произведенного истцом расчета взыскиваемой суммы в соответствии с положениями ст. 319 ГК РФ, с учетом распределения бремени доказывания по делу в соответствии с требованиями Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", суд возложил оплату экспертизы на ответчика. Иск судом удовлетворен, оплата эксперту так и не была произведена. В связи с чем суд взыскивает с ответчика экспертное вознаграждение в размере <данные изъяты> (л.д. 122).

Удовлетворяя требования о взыскании компенсации морального вреда, суд исходит из того, что поскольку судом установлен факт нарушения ответчиком прав потребителя, имеются основания для применения положений ст. 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей в Российской Федерации" о компенсации морального вреда, однако размер компенсации морального вреда, определенный истцом в размере <данные изъяты> (л.д.111), является завышенным, и, учитывая характер причиненных истцу нравственных страданий, степень вины ответчика, руководствуясь ст. 1101 ГК РФ, суд снижает размер компенсации до <данные изъяты>.

В соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Зворской О.М. обращалась в банк с просьбой произвести перерасчет (л.д.16), однако ее обращение было оставлено без ответа.

В пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" указано, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером),

суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона). Таким образом, штраф за несоблюдение требований потребителя в добровольном порядке подлежит взысканию в размере 50% от присужденной судом в пользу потребителя (истца) суммы.

Суд принимает решение о взыскании с ответчика в пользу истца штрафа в размере <данные изъяты>.

В соответствии с положением ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 указанного Кодекса. Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела (часть 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Сумма вознаграждения, в частности, зависит от продолжительности и сложности дела, квалификации и опыта представителя, обусловлена достижением юридически значимого для доверителя результата, должна соотноситься со средним уровнем оплаты аналогичных услуг.

Учитывая вышеперечисленные критерии, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца расходов на оплату представителя в размере <данные изъяты> (л.д.143).

В соответствии с положениями ст.103 ГПК РФ суд взыскивает с ответчика государственную пошлину в доход местного бюджета в связи с удовлетворенными неимущественными требованиями в размере <данные изъяты>.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд решил:

Исковые требования Зворской О.М. к Обществу с ограниченной ответственностью "Русфинанс Банк" о защите прав потребителей - удовлетворить.

Признать по кредитному договору №_10904256 от 18.01.2013г. заключенного между Зворской О.М. и Обществом с ограниченной ответственностью "Русфинанс Банк" сумма задолженности по основному долгу равна <данные изъяты>, сумма процентов равна <данные изъяты>.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Русфинанс Банк" в пользу Зворской О.М. компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>, расходы по оплате услуг представителя в размере <данные изъяты>, штраф <данные изъяты>, а всего <данные изъяты>.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Русфинанс Банк" в пользу Центра Судебных экспертиз им. Б.Д. Сперанского экспертные расходы в размере <данные изъяты>.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Русфинанс Банк" в доход местного бюджета госпошлину в размере <данные изъяты>.

Решение может быть обжаловано в Ростовский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через Таганрогский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий Фатыхова Е.М.