

СПОРЫ ПО ДЕНЕЖНЫМ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМ

Дело № А53-22365/2014 (спор о взыскании денежных средств с Муниципального автономного учреждения по муниципальному контракту по доп. работам)

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи О.М. Брагиной, рассмотрев дело, возбужденное по иску общества с ограниченной ответственностью «ТехСтрой»

к муниципальному автономному учреждению «Стадион Торпедо» о взыскании основной задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами в общей сумме 3.849.523 руб. 36 коп.

Мотивировочная часть решения суда первой инстанции:

Изучив материалы дела, суд установил, что между МАУ «Стадион Торпедо» (заказчиком) и ООО ПМК «Земстрой» (правопреемником истца) (подрядчиком) были заключен муниципальный контракт № 30/10 на реконструкцию комплекса стадиона «Торпедо» по адресу: ул. Спортивная, 2 а в г. Таганроге от 06.11.2012 г., в соответствии с условиями которого подрядчик обязался, с использованием своих материалов выполнить, а заказчик – принять и оплатить работы по реконструкции комплекса стадиона «Торпедо» по адресу: ул. Спортивная, 2 а в г. Таганроге, согласно сводному сметному расчету. В пункте 2.1 муниципального контракта стороны согласовали, что стоимость работ составляет 18.509.185 руб. с НДС 18 %, согласно смете, которая является неотъемлемой частью данного контракта. Дополнительным соглашением № 1 от 29.04.2013 г. фактическая стоимость работ увеличена на сумму 3.600.348 руб. 56 коп. Расчет с подрядчиком за выполненные работы осуществляется заказчиком на основании справки о стоимости выполненных работ (форма КС-3), составленной в соответствии с актами выполненных работ (форма КС-2), подписанными заказчиком и подрядчиком; погашение авансового платежа производится из расчета 30 % от объема выполненных работ согласно актов о приемке выполненных работ (форма КС-2), а окончательная оплата работ в течении 10 рабочих дней (пункты 3.2, 3.3 муниципального контракта).

В соответствии с заключенным муниципальным контрактом подрядчик выполнил работы по реконструкции комплекса стадиона «Торпедо», которые были приняты надлежащим образом заказчиком, что подтверждается материалами дела и не оспаривается ответчиком. Ответчик, в нарушение условий муниципального контракта, выполненные работы своевременно и полностью не оплатил. Задолженность заказчика перед подрядчиком за выполненные работы составляет 3.600.348 руб. 56 коп.

04.08.2014 г. между ООО ПМК «Земстрой» (цедентом) и ООО «ТехСтрой» (цессионарием) заключен уступки права требования № 04/08/14, в соответствии с условиями которого цедент уступает цессионарию право требования оплаты задолженности в сумме 3.600.348 руб. 56 коп. с должника – МАУ «Стадион Торпедо» по муниципальному контракту № 30/10 от 06.11.2012 г. и дополнительному соглашению № 1 к муниципальному контракту. В пункте 2.3 договора стороны согласовали, что стоимость передаваемых прав требования составляет 3.600.348 руб. 56 коп. Оплата стоимости передаваемых прав производится цессионарием в срок до 31.12.2014 г. (пункт 2.3 договора).

Исполняя свои обязательства по договору цессии, цедент передал цессионарию все необходимые документы и уведомил должника о состоявшейся уступке права требования. Суд, изучив договор уступки права требования № 04/08/14 от 04.08.2014 г. и представленные документы, установил, что договор является возмездным и полностью соответствует правилам об уступке права требования (статьи 382-386, 388, 389 Гражданского кодекса Российской Федерации). Таким образом, согласно положениям главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации, произошла перемена лиц в обязательстве – ООО «ТехСтрой» стало кредитором по обязательствам ответчика по оплате выполненных работ по реконструкции комплекса стадиона «Торпедо» на общую сумму 3.600.348 руб. 56 коп.

В связи с тем, что ответчиком выполненные работы своевременно не оплачены, ООО ПМК «Земстрой» направляло МАУ «Стадион Торпедо» претензию от 01.07.2014 г., исх. № 61, с требованием оплатить имеющуюся задолженность, однако ответчик оставил данную претензию без ответа, что и послужило основанием для обращения с настоящим иском в арбитражный суд.

Суд, рассмотрев исковое заявление, считает, что требование истца о взыскании суммы основной задолженности является обоснованным и подлежит удовлетворению, поскольку, согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с правилами, установленными статьей 702 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Так как пунктами 3.2 и 3.3 муниципального контракта предусмотрено, что расчет с подрядчиком за выполненные работы осуществляется заказчиком на основании справки о стоимости выполненных работ (форма КС-3), составленной в соответствии с актами выполненных работ (форма КС-2), подписанными заказчиком и подрядчиком, и оплата работ производится в течении 10 рабочих дней, то окончательная оплата за выполненные работы должна была быть произведена соответственно в течении 10 рабочих дней со дня подписания актов о приемке выполненных работ, с учетом того, что акты о приемке выполненных работ подписаны сторонами 15.11.2012 г., 30.11.2012 г., 15.12.2012 г., 24.12.2012 г., 01.10.2013 г. и 15.10.2013 г.

В соответствии с правилами статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В связи с этим истец представил в материалы дела муниципальный контракт № 30/10 на реконструкцию комплекса стадиона «Торпедо» по адресу: ул. Спортивная, 2 а в г. Таганроге от 06.11.2012 г. с приложениями и дополнительным соглашением № 1 от 29.04.2013 г. к нему, локальную смету, локальный сметный расчет, акты о приемке выполненных работ, счета-фактуры, платежные поручения, договор уступки права требования № 04/08/14 от 04.08.2014 г., письма, акт приемки законченного строительством объекта, акт сверки, досудебную претензию. Ответчиком доказательств исполнения обязательств надлежащим образом – в полном объеме и в установленные сроки, в материалы дела представлено не было.

Кроме того, между заказчиком и подрядчиком были проведена сверка взаимных расчетов по состоянию на 31.12.2013 г. В соответствии с актом сверки взаимных расчетов, подписанным представителями обеих сторон, сальдо в пользу ООО ПМК «Земстрой» составило 3.600.348 руб. 46 коп.

В связи с этим, суд приходит к выводу, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию основная задолженность в сумме 3.600.348 руб. 46 коп.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за несвоевременную оплату выполненных работ в сумме 249.174 руб. 80 коп., начисленных за период с 30.10.2013 г. по 31.08.2014 г.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Поскольку пунктами 3.2 и 3.3 муниципального контракта предусмотрено, что расчет с подрядчиком за выполненные работы осуществляется заказчиком на основании справки о стоимости выполненных работ (форма КС-3), составленной в соответствии с актами выполненных работ (форма КС-2), подписанными заказчиком и подрядчиком, и оплата работ производится в течении 10 рабочих дней, то требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 249.174 руб. 80 коп., начисленных за период с 30.10.2013 г. по 31.08.2014 г. при ставке рефинансирования 8,25 % годовых, является законным и обоснованным, поскольку работы сданы 15.11.2012 г., 30.11.2012 г., 15.12.2012 г., 24.12.2012 г., 01.10.2013 г., 15.10.2013 г., но оплата выполненных работ своевременно произведена не была.

При таких обстоятельствах суд считает, что иск ООО «ТехСтрой» к МАУ «Стадион Торпедо» о взыскании основной задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами в общей сумме 3.849.523 руб. 36 коп. подлежит удовлетворению полностью. Исходя из правил, установленных статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, которой предусмотрено, что судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, судебные расходы в сумме 42.247 руб. 61 коп. относятся судом на ответчика, поскольку требования истца удовлетворены судом в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь главой 24 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 309, 310, 395, 702 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 9, 65, 110, 167, 168, 169, 170, 171, 227, 228, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с муниципального автономного учреждения «Стадион Торпедо» (ОГРН 1086154001427, ИНН 6154114070) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ТехСтрой» (ОГРН 1136154011201, ИНН 6154131533) 3.849.523 руб. 36 коп., в том числе 3.600.348 руб. 56 коп. основной задолженности и 249.174 руб. 80 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами; взыскать муниципального автономного учреждения «Стадион Торпедо» (ОГРН 1086154001427, ИНН 6154114070) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ТехСтрой» (ОГРН 1136154011201, ИНН 6154131533) 42.247 руб. 61 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

Дело № А53-30872/14 (спор с лизинговой компанией)

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Андриановой Ю.Ю., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Чуминой К.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «СУ-100»

к обществу с ограниченной ответственностью «МСБ-Лизинг»

о взыскании неосновательного обогащения

по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «МСБ-Лизинг»

к обществу с ограниченной ответственностью «СУ-100»

о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора:

общество с ограниченной ответственностью «ГК «Новатор»,

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью «СУ-100»: представитель по доверенности от 10.11.2014 Чигрина Л.Н.;

от общества с ограниченной ответственностью «МСБ-Лизинг»: представитель по доверенности от 10.01.2014 Саенко Н.В., представитель по доверенности от 23.01.2015 Притула В.В.;

Мотивировочная часть решения суда первой инстанции:

Действующая судебная практика по указанной категории дел (постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2011 № 17389/10, от 18.05.2010 № 1729/10, от 25.07.2011 № 3318/11) исходит из того, что договор лизинга подлежит применению в спорных правоотношениях, если только его исполнение не ведет к приобретению лизингодателем таких сумм, которые ставили бы его в более благоприятное положение по сравнению с тем, в котором он бы находился при выполнении указанных нормативных положений. В ином случае условия договора войдут в противоречие с положениями статьи 1102 Гражданского кодекса о недопустимости неосновательного обогащения.

Если после расторжения договора выкупного лизинга часть выкупной стоимости предмета лизинга, выплаченной в составе лизинговых платежей, фактически была удержана лизингодателем без предоставления лизингополучателю в указанной части встречного предоставления, лизингополучатель при условии доказывания всех необходимых обстоятельств имеет право требовать возврата денежных средств, фактически перечисленных им в счет погашения выкупной цены.

Поскольку в период действия договора лизинга лизингополучатель его частично исполнял (уплатил часть лизинговых платежей), а после расторжения договора предмет лизинга возвращен лизингодателю, – указанные обстоятельства влекут необходимость соотнести взаимные предоставления сторон по договору (сальдо встречных обязательств) и определить завершающую обязанность одной стороны в отношении другой, с тем, чтобы в нарушение статей 15, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лизингодатель не получил такие блага, которые поставили бы его в лучшее имущественное положение, чем то, в котором он находился бы при выполнении лизингополучателем договора в соответствии с его условиями, а лизингополучатель не получил необоснованного освобождения от исполнения обязанности по возврату финансирования, полученного от лизингодателя, внесения платы за финансирование и возмещения причиненных лизингодателю убытков.

Сказанное подтверждается также рядом правовых позиций, выраженных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» (далее – Постановление № 17).

Согласно пункту 3.1. Постановления № 17 расторжение договора выкупного лизинга, в том числе по причине допущенной лизингополучателем просрочки уплаты лизинговых платежей, не должно влечь за собой получение лизингодателем таких благ, которые поставили бы его в лучшее имущественное положение, чем то, в котором он находился бы при выполнении лизингополучателем договора в соответствии с его условиями. В то же время расторжение договора выкупного лизинга по причине допущенной лизингополучателем просрочки в оплате не должно приводить к освобождению лизингополучателя от обязанности по возврату финансирования, полученного от лизингодателя, внесения платы за финансирование и возмещения причиненных лизингодателю убытков (статья 15 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также иных предусмотренных законом или договором санкций. В связи с этим расторжение договора выкупного лизинга порождает необходимость соотнести взаимные предоставления сторон по договору, совершенные до момента его расторжения (сальдо встречных обязательств), и определить завершающую обязанность одной стороны в отношении другой согласно правилам, изложенным в данном постановлении.

Также в силу пункта 3.3. Постановления № 17, если внесенные лизингополучателем лизингодателю платежи (за исключением авансового) в совокупности со стоимостью возвращенного предмета лизинга превышают доказанную лизингодателем сумму предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, а также убытков и иных санкций, предусмотренных законом или договором, лизингополучатель вправе взыскать с лизингодателя соответствующую разницу.

Таким образом, в целях соблюдения баланса интересов сторон правоотношения, а также во избежание нарушения разумных ожиданий участников гражданского оборота, суд должен исходить из правомерности требования лизингополучателя о возврате денежных средств, фактически перечисленных им в счет погашения выкупной цены предмета лизинга и удержанных лизингодателем после расторжения договора выкупного лизинга в случае доказывания всех необходимых обстоятельств.

Учитывая, что закупочная цена предмета лизинга кран стреловой КС-45717К-1Р 2013 года выпуска составила 5 300 000 руб., за вычетом из нее авансового платежа лизингополучателя, составившего 1 060 000 руб., то размер финансирования (Ф), предоставленного лизингодателем лизингополучателю, составляет 4 240 000 руб.

Плата за предоставленное лизингополучателю финансирование подлежит исчислению исходя заложенного в финансовых параметрах договора лизинга уровня доходности осуществленных лизингодателем инвестиционных затрат, исчисленного по правилам расчета простого процента, указанным в п. 3.5 Постановления от 17.03.2014 №17, поскольку иной способ расчета уровня доходности в договоре не указан и из его условий не следует.

Учитывая, что общий размер платежей по договору лизинга (П) составил 6 990 576, 38 руб., срок действия договора лизинга (С), определяемый в соответствии с условиями пункта 10.1 договора лизинга от 07.02.2013 № 11Л-13, составил 1095 дней, то плата за финансирование (ПФ) в процентах годовых составила 13, 29 %.

$$\text{ПФ} = (6\,990\,576,38 \text{ руб.} - 1\,060\,000 \text{ руб.} - 4\,240\,000 \text{ руб.}) : (4\,240\,000 \text{ руб.} \times 1095 \text{ дней}) \times 365 \text{ дней} \times 100 = 13,29 \%$$

Поскольку предмет лизинг был изъят по акту от 29.10.2014, общий срок предоставления финансирования с 27.02.2013 по 31.10.2014 составляет 611 дней (фактический срок пользования предметом лизинга). Следовательно, причитающаяся лизингодателю плата за финансирование составляет 943 276, 65 руб., из расчета: 4 240 000 руб. x 13,29 % : 100 : 365 дней x 611 дней.

Довод ответчика о необходимости для расчета платы за финансирование брать количество дней до даты продажи предмета лизинга третьему лицу 18.12.2014, отклоняется судом, как противоречащий разъяснениям, данным в пункте 3.2 Постановления № 17.

Финансирование возникает вследствие передачи имущества на условиях договора лизинга. Следовательно, возврат имущества по факту прекращает такое финансирование, и период финансирования не может длиться после возврата имущества.

Таким образом, лизингодатель вправе получить по договору лизинга от 07.02.2013 № 11Л-13 сумму предоставленного финансирования (2 240 000 руб.) + плату за предоставленное лизингополучателю финансирование за время до фактического возврата предмета лизинга (943 276, 65 руб.), а также сумму убытков. В отношении суммы убытков, понесенных лизингодателем по договору лизинга от 07.02.2013 № 11Л-13, судом установлено следующее. ООО «МСБ-Лизинг» полагает необходимым включить в сумму убытков 1 038 000 руб. – часть суммы банковского кредита, взятого для софинансирования и погашенная досрочно, 28 380 руб. – плата за открытие кредитной линии банком, 704 406, 83 руб. – упущенная выгода по плате за финансирование (с момента возврата платы за финансирование до конца срока договора лизинга), 14 623, 14 руб. неоплаченная лизингополучателем пеня по договору лизинга, 3000 руб. – упущенная выгода по выкупному платежу по договору лизинга, 8000 руб. – расходы на оценку предмета лизинга перед его реализацией третьему лицу.

Судом установлено, что 13.02.2013 между открытым акционерным обществом «Сбербанк России» и обществом с ограниченной ответственностью «МСБ-Лизинг» заключен договор № 5221/452 36090/2 об открытии кредитной линии для финансирования затрат по приобретению имущества с целью его последующей передачи лизингополучателю на срок до 05.02.2016 (том дела 1 л.д.145).

Досрочный возврат полученной суммы кредита не может составлять убытки лизингодателя, штрафные санкции банку за досрочное погашение кредита не уплачивались. Включение 704 406, 83 руб. в состав упущенной выгоды платы за финансирование (с момента возврата платы за финансирование до конца срока договора лизинга) и 3 000 руб. выкупной цены предмета лизинга также основан на неправильном понимании пунктов 3.2, 3.6 Постановления № 17.

Сумма штрафных санкций в размере 14 623, 14 руб. правомерно включена ООО «МСБ-Лизинг» в размер убытков.

В отношении расходов на оценку предмета лизинга перед реализацией его третьему лицу в размере 8 000 руб., судом установлено следующее.

Из материалов дела усматривается, что после возврата предмета лизинга 31.10.2014 лизингодатель реализовал предмет лизинга по договору купли-продажи от 18.12.2014 по цене 2 360 000 руб.

Согласно пункту 4 Постановления № 17 стоимость возвращенного предмета лизинга определяется по его состоянию на момент перехода к лизингодателю риска случайной гибели или случайной порчи предмета лизинга (по общему правилу статьи 669 ГК РФ - при возврате предмета лизинга лизингодателю) исходя из суммы, вырученной лизингодателем от продажи предмета лизинга в разумный срок после получения предмета лизинга или в срок, предусмотренный соглашением лизингодателя и лизингополучателя, либо на основании отчета оценщика (при этом судам следует принимать во внимание недостатки, приведенные в акте приема-передачи предмета лизинга от лизингополучателя лизингодателю).

Лизингополучатель может доказать, что при определении цены продажи предмета лизинга лизингодатель действовал недобросовестно или неразумно, что привело к занижению стоимости предмета лизинга при расчете сальдо взаимных обязательств сторон. В таком случае суду при расчете сальдо взаимных обязательств необходимо руководствоваться, в частности, признанным надлежащим доказательством отчетом оценщика.

По смыслу названных разъяснений использование фактической цены реализации лизингодателем предмета лизинга приоритетно.

А невозможность ее применения обусловлена недобросовестностью и не разумностью действий лизингодателя при осуществлении продажи, которая должна быть доказана лизингополучателем (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Поскольку реализация предмета лизинга произошла спустя 1, 5 месяца после его возврата, суд признает данный срок разумным.

ООО «СУ-100» полагал, что лизингодатель действовал недобросовестно, цена продажи была явно занижена, в связи с чем, по ходатайству истца по первоначальному иску судом была назначена судебная экспертиза. На разрешение эксперту поставлен следующий вопрос - определить рыночную стоимость крана автомобильного КС-45717К-1Р на дату его передачи ответчику по первоначальному иску 31.10.2014.

Производство экспертизы поручено эксперту Иванову Олегу Михайловичу, имеющему высшее образование, занимающего должность начальника отдела экспертной оценки, прошедшему переподготовку по программам Оценочная деятельность, оценка стоимости машин и оборудования, транспортных средств, имеющий стаж экспертной работы с 2002 года, являющемуся сотрудником закрытого акционерного общества «Приазовский Центр Смет и Оценки».

По результатам экспертного исследования от 16.06.2015 № 33/15 установлено, что рыночная стоимость определить рыночную стоимость крана автомобильного КС-45717К-1Р на дату его передачи ответчику по первоначальному иску 31.10.2014 составляет 4 504 941 руб.

При проведении экспертизы эксперт отказывается от доходного метода оценки, использовал затратный и сравнительный подходы.

Сравнительный подход применяется, когда существует достоверная и доступная для анализа информация о ценах и характеристиках объектов-аналогов (пункт 22 ФСО N 1).

Применяя сравнительный подход к оценке, оценщик согласно Федерального стандарта оценки № 1 "Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки", утвержденного действовавшим на дату проведения оценки Приказом Минэкономразвития России от 20.07.2007 N 256 должен:

выбрать единицы сравнения и провести сравнительный анализ объекта оценки и каждого объекта-аналога по всем элементам сравнения. По каждому объекту-аналогу может быть выбрано несколько единиц сравнения. Выбор единиц сравнения должен быть обоснован оценщиком. Оценщик должен обосновать отказ от использования других единиц сравнения, принятых при проведении оценки и связанных с факторами спроса и предложения;

скорректировать значения единицы сравнения для объектов-аналогов по каждому элементу сравнения в зависимости от соотношения характеристик объекта оценки и объекта-аналога по данному элементу сравнения. При внесении корректировок оценщик должен ввести и обосновать шкалу корректировок и привести объяснение того, при каких условиях значения введенных корректировок будут иными. Шкала и процедура корректирования единицы сравнения не должны меняться от одного объекта-аналога к другому; согласовать результаты корректирования значений единиц сравнения по выбранным объектам-аналогам. Оценщик должен обосновать схему согласования скорректированных значений единиц сравнения и скорректированных цен объектов-аналогов.

В отчете об оценке должна быть приведена, в том числе, информация об объекте оценки; анализ рынка объекта оценки, а также анализ внешних факторов, не относящихся непосредственно к объекту оценки, но влияющих на ее стоимость; описание процесса объекта оценки в части применения конкретных подходов к оценке с приведением расчетов; согласование результатов расчетов (пункт 8 ФСО N 3).

Оценщик использовал 7 аналогов. Аналоги № 2, № 3, № 4 подобраны некорректно, поскольку объявления о продаже объектов размещены либо позже, либо ранее даты, на которую необходимо проводить оценку.

Определением от 11.09.2015 судом назначена дополнительная экспертиза, производство которому поручено эксперту Борзову Руслану Владимировичу, имеющему высшее техническое образование по специальности «Сервис транспортных и технологических машин и оборудования», «оценка стоимости предприятия (бизнеса)», стаж экспертной работы 12 лет, являющемуся сотрудником специализированного частного учреждения «Ростовский центр судебных экспертиз». Перед экспертом на разрешение поставлен следующий вопрос: определить рыночную стоимость крана автомобильного КС-45717К-1Р на дату его передачи ответчику 31.10.2014 с учетом дефектной ведомости, датированной декабрем 2014, и без учета дефектной ведомости, датированной декабрем 2014.

В экспертном заключении от 12.10.2015 № 0711/Э определена рыночная стоимость предмета лизинга без учета дефектной ведомости 2 335 805 руб., с учетом дефектной ведомости 1 680 800 руб.

Лизингодатель указывает, что при предмета лизинга возвращен в плохом состоянии, для восстановительного ремонта потребовалось бы сумма, определенная в дефектной ведомости 1 680 800 руб., составленной ООО «МСБ-Лизинг» перед продажей объекта.

Данный довод отклоняется судом. При возврате предмета лизинга и подписании акта приема-передачи имущества от 31.10.2014 каких-либо замечаний относительно состояния объекта лизингодателем не высказано. Оценка имущества на дату возврата крана не проводилась.

В тоже время, по мнению суда, неразумность и недобросовестность лизингодателя при реализации предмета лизинга в разумные сроки после расторжения договора лизинга материалами дела не подтверждается и истцом не доказана.

Судом отклонено ходатайство представителя ООО «СУ-100» о назначении по делу третьей судебной экспертизы.

Само по себе несогласие лизингополучателя со стоимостью реализации, которое заявлено при рассмотрении дела в суде, не свидетельствует о том, что на момент отчуждения имущества лизингодателя действовал недобросовестно.

Исходя из материалов дела, даже с учетом заключений экспертов, не имеется оснований полагать, что имущество продано за бесценку.

Истцом ООО «СУ-100» не доказано, что лизингодатель не предпринял разумных мер по определению адекватной цены реализации в преддверии действий по продаже.

Из материалов не следует, что отчуждение имущества произведено заинтересованным лицом, без продажи на открытом рынке.

Рыночная стоимость имущества, определенная оценщиком, в любом случае является рекомендуемой (приблизительной), а ее соответствие или несоответствие как раз подтверждается условиями фактически состоявшейся сделки, а не наоборот, так как в настоящем случае оценка не является для сторон сделки обязательной.

Суд принимает во внимание, что судебная экспертиза проводилась при его отсутствии предмета оценки.

Таким образом, для расчета сальдо встречных обязательств, судом принимается стоимость крана автомобильного КС-45717К-1Р, по которой он был реализован ответчику третьему лицу – 2 360 000 руб.

В связи с чем, в расчет убытков на стороне ответчика следует отнести расходы, понесенные им при оценке предмета лизинга, что составляет 8 000 руб. (платежное поручение от 13.01.2015 № 5 том дела 1 лист дела 172).

Таким образом, лизингодатель вправе получить по договору лизинга от 07.02.2013 № 11Л-13 сумму предоставленного финансирования (4 240 000 руб.) + плату за предоставленное лизингополучателю финансирование за время до фактического возврата предмета лизинга (943 276, 65 руб.) + сумму убытков (8 000 руб. расходы на оценку предмета лизинга + 14 623, 14 руб. – штрафные санкции, не оплаченные лизингополучателем), всего в размере 5 234 279, 81 руб. Фактически лизингодатель получил: лизинговые платежи, уплаченные лизингополучателем, за минусом аванса, в размере 3 092 934, 93 руб. (по условиям договора лизинга от 07.02.2013 № 11Л-13 сумма авансового платежа пропорционально включается в лизинговые платежи); изъятый предмет лизинга стоимостью 2 360 000 руб. (сумма, вырученная лизингодателем от продажи предмета лизинга в разумный срок), итого 5 452 934, 93 руб.

Следовательно, полученное лизингодателем по договору лизинга от 07.02.2013 № 11Л-13 (5 452 934, 93 руб.) на 218 655, 12 руб. более того, что он был вправе получить по договору лизинга (5 234 279, 81 руб.).

Соответственно, справедливое распределение имущественных последствий частично исполненного и досрочно расторгнутого договора выкупного лизинга от 07.02.2013 № 11Л-13 требует выполнения лизингодателем завершающей обязанности перед лизингополучателем по уплате последнему вышеуказанной суммы как неосновательного обогащения на основании статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации. Поскольку добровольно лизингодатель указанную обязанность не выполнил, он подлежит присуждению к уплате названной суммы в судебном порядке.

Таким образом, требования ООО «СУ-100» подлежат удовлетворению в части взыскания суммы неосновательного 218 655, 12 руб.

В связи с чем, требования лизингодателя по встречному иску удовлетворению не подлежат. Судебные расходы распределяются по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При принятии иска ООО «СУ-100» предоставлена отсрочка в уплате государственной пошлины. Окончательная цена иска с учетом принятых судом уточнений составляет 1 903 751, 37 руб. Сумма государственной пошлины составит 32 038 руб. Требования удовлетворены судом на 11 %. Следовательно, по первоначальному иску с ответчика надлежит взыскать в доход бюджета государственную пошлину в размере 3 524 руб. С истца надлежит взыскать 28 514 руб.

Поскольку во встречном иске ООО «МСБ-Лизинг» отказано, принимая во внимание увеличения суммы исковых требований по встречному иску (1 675 841, 78 руб.), помимо уплаченной по платежному поручению от 23.06.2015 № 540 государственной пошлины в размере 28 695, 56 руб., ООО «МСБ-Лизинг» должен доплатить в федеральный бюджета государственную пошлину в размере 1 062, 44 руб. Таким образом, всего взысканию с ООО «МСБ-Лизинг» в доход федерального бюджета подлежит сумма 4 586, 44 руб.

На депозитный счет Арбитражного суда Ростовской области перечислено истцом ООО «СУ-100» по чеку-ордеру от 05.05.2015 7000 руб., перечислено ответчиком ООО «МСБ-Лизинг» 15 000 руб. (платежное поручение от 05.05.2015 № 366 на сумму 5 000 руб., платежное поручение от 20.08.2015 № 716 на сумму 10 000 руб.).

Согласно счету закрытого акционерного общества «Приазовский центр Смет и Оценки» на оплату от 02.07.2015 № 133 стоимость проведения судебной экспертизы составляет 7 000 руб. Указанная сумма подлежит перечислению акционерному обществу «Приазовский центр Смет и Оценки» с депозитного счета Арбитражного суда Ростовской области согласно счету закрытого акционерного общества «Приазовский центр Смет и Оценки» на оплату от 02.07.2015 № 133.

Согласно счету специализированного частного учреждения «Ростовский центр судебных экспертиз» от 13.10.2015 № 355 стоимость проведения дополнительной экспертизы составляет 17 042 руб. На депозитном счете суда в рамках настоящего дела осталось 15 000 руб. Указанная сумма подлежит перечислению экспертной организации согласно счету специализированного частного учреждения «Ростовский центр судебных экспертиз» от 13.10.2015 № 355. Судебная экспертиза проводилась по ходатайству истца по первоначальному иску, в связи с чем, расходы на ее проведения относятся между сторонами пропорционально размер удовлетворенных требований по первоначальному иску. Таким образом, с ООО «СУ-100» в пользу ООО «МСБ-Лизинг» подлежит взысканию сумма расходов, оплаченная на проведение судебных экспертиз в размере 12 580 руб. Недостающие денежные средства для перечисления частному учреждению «Ростовский центр судебных экспертиз» дополнительной экспертизы в размере 2 042, 70 руб. подлежат взысканию со сторон пропорционально размеру удовлетворенных требований по встречному иску, что составляет 224, 70 руб. с ООО «МСБ-Лизинг», 1 818 руб. с ООО «СУ-100». Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Иск общества с ограниченной ответственностью «СУ-100» (ИНН 6154082090, ОГРН 1026102571274) удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «МСБ-Лизинг» (ИНН 6164218952, ОГРН 1046164002983) в пользу общества с ограниченной ответственностью «СУ-100» (ИНН 6154082090, ОГРН 1026102571274) неосновательное обогащение в размере 218 655, 12 руб. Встречный иск общества с ограниченной ответственностью «МСБ-Лизинг» (ИНН 6164218952, ОГРН 1046164002983) оставить без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СУ-100» (ИНН 6154082090, ОГРН 1026102571274) в пользу общества с ограниченной ответственностью «МСБ-Лизинг» (ИНН 6164218952, ОГРН 1046164002983) судебные расходы на проведение судебной экспертизы в размере 12 580 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «МСБ-Лизинг» (ИНН 6164218952, ОГРН 1046164002983) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 4 586, 44 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СУ-100» (ИНН 6154082090, ОГРН 1026102571274) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 28 514 руб.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Ростовской области денежную сумму, уплаченную по чеку-ордеру от 05.05.2015, причитающуюся эксперту, в размере 7 000 рублей согласно счету закрытого акционерного общества «Приазовский центр Смет и Оценки» на оплату от 02.07.2015 № 133.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Ростовской области денежную сумму, уплаченную по платежным поручениям от 05.05.2015 № 366, от 20.08.2015 № 716, причитающуюся эксперту, в размере 15 000 рублей согласно счету специализированного частного учреждения «Ростовский центр судебных экспертиз» от 13.10.2015 № 355.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «МСБ-Лизинг» (ИНН 6164218952, ОГРН 1046164002983) в пользу специализированного частного учреждения «Ростовский центр судебных экспертиз» (ИНН 6166990018) денежные средства на проведение экспертизы в размере 224, 70 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СУ-100» (ИНН 6154082090, ОГРН 1026102571274) в пользу специализированного частного учреждения «Ростовский центр судебных экспертиз» (ИНН 6166990018) денежные средства на проведение экспертизы в размере 1 818 руб.

Дело № А53-23274/14 (спор по договору подряда)

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Рябуха С.Н.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Аникиной Н.А. рассмотрев в открытом судебном заседании в первой инстанции дело по иску общества с ограниченной ответственностью «СУ-100» (ИНН 6154082090 ОГРН 1026102571274)

к открытому акционерному обществу «Таганрогский металлургический завод» (ИНН 6154011797 ОГРН 1026102572473)
о взыскании 3798740,46руб.

Мотивировочная часть решения суда первой инстанции:

Суд, изучив экспертное заключение, считает требование истца о взыскании с ответчика задолженности подлежащим удовлетворению на сумму 3553013,90руб. за вычетом стоимости некачественно выполненных работ.

Суд, исследовав в порядке ст. 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства, считает требования истца о взыскании с ответчика задолженности подлежащими частичному удовлетворению на сумму 3553013,90руб.

Истцом также заявлено о взыскании с ответчика неустойки в размере 38945,31руб.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно п. 5.4 договора при несвоевременной оплате выполненных работ заказчик уплачивает подрядчику неустойку в размере 0,02% от суммы просроченной оплаты за каждый день просрочки, но не более 5% стоимости не произведенной в срок оплаты.

В соответствии со статьей 68 АПК РФ, обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Факт нарушения срока оплаты работ, предусмотренного в договоре, подтвержден имеющимися в материалах дела доказательствами, ответчиком в установленном законом порядке не оспорен.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки за нарушение оплаты выполненных работ за период с 11.07.2014 по 18.09.2014. Суд, проверив представленный истцом расчет, считает, что он произведен верно, вместе с тем, с учетом частично удовлетворенной задолженности, суд считает необходимым произвести перерасчет.

Согласно, расчет произведенному судом по формуле 3553013,90 руб. x 0,02% x 70 дней (с 11.07.2014 по 18.09.2014) сумма неустойки составила 37704,62 руб.

В статье 333 ГК РФ предусмотрено право суда уменьшить подлежащую уплате неустойку в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Ответчиком ходатайство о снижении размера неустойки не заявлено.

Учитывая изложенное, суд считает, что требования истца о взыскании с ответчика неустойки подлежат частичному удовлетворению на сумму 37704,62руб.

Истцу при подаче искового заявления была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до рассмотрения спора по существу.

Ответчиком произведена оплата судебной экспертизы в сумме 20000 руб. (п/п № 456 от 16.12.2014)

В материалах дела имеется счет №585 от 10.06.2015, выставленный Таганрогской Межрайонной Торгово-Промышленной Палатой, на сумму 60000 руб.

В силу ст. 110 АПК РФ судебные расходы относятся на сторон пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. Руководствуясь статьями 110, 156, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с открытого акционерного общества «Таганрогский металлургический завод» (ИНН 6154011797 ОГРН 1026102572473) в пользу общества с ограниченной ответственностью «СУ-100» (ИНН 6154082090 ОГРН 1026102571274) 3553013,90 руб. – задолженность, 37704,62 руб. – неустойку.

В остальной части в удовлетворении иска отказать.

Взыскать с открытого акционерного общества «Таганрогский металлургический завод» (ИНН 6154011797 ОГРН 1026102572473) в доход федерального бюджета 39694,09 руб. – государственную пошлину.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СУ-100» (ИНН 6154082090 ОГРН 1026102571274) в доход федерального бюджета 2299,61 руб. – государственную пошлину.

Взыскать с открытого акционерного общества «Таганрогский металлургический завод» (ИНН 6154011797 ОГРН 1026102572473) в пользу Таганрогской Межрайонной Торгово-Промышленной Палаты (ИНН 6154035808 ОГРН 1026100005161) 36714,35 руб. – стоимость судебной экспертизы.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СУ-100» (ИНН 6154082090 ОГРН 1026102571274) в пользу Таганрогской Межрайонной Торгово-Промышленной Палаты (ИНН 6154035808 ОГРН 1026100005161) 3285,65 руб. – стоимость судебной экспертизы.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение по настоящему делу может быть обжаловано в порядке, установленном главами 34 и 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Дело № А53-32780/15 (спор по договору подряда)

ООО «Ресурс» к ООО «Торговый дом «Звезда-Стрела» о взыскании задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами в общей сумме 92 600,34 руб.,

и встречному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Звезда-Стрела»

к обществу с ограниченной ответственностью «Ресурс» о взыскании 77 549,98 руб. убытков

Мотивировочная часть решения суда первой инстанции:

Оценив представленные в материалы дела доказательства и доводы сторон в их совокупности, заслушав представителей сторон, суд пришел к следующим выводам.

Спорный договор судом квалифицируется в качестве договора строительного подряда.

В соответствии со ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

В силу ч. 1 ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно ст. 709 ГК РФ в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения. При отсутствии в договоре таких указаний цена определяется в соответствии с пунктом 3 статьи 424 настоящего Кодекса. Цена в договоре подряда включает компенсацию издержек подрядчика и причитающееся ему вознаграждение.

В соответствии со ст. 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса. Договором строительного подряда может быть предусмотрена оплата работ одновременно и в полном объеме после приемки объекта заказчиком.

Как указано в ст. 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Из положений статей 702, 746, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что основанием для возникновения у заказчика денежного обязательства по оплате работ по договору является совокупность следующих обстоятельств: выполнение работ и передача их результата заказчику.

Исходя из положений пункта 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласованных сторонами условий договора, в соответствии с пунктом 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» (далее - информационное письмо № 51), основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате обусловленных договором работ является сдача работ заказчику путем подписания акта выполненных работ.

В силу пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

В обоснование факта выполнения работ по договору истцом в материалы дела представлены акты о приемке выполненных работ формы КС-2, справки о стоимости выполненных работ формы КС-3, составленные в одностороннем порядке, направленные в адрес ответчика, но не подписанные последним.

В соответствии с пунктом 5 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза. Расходы на экспертизу несет подрядчик, за исключением случаев, когда экспертизой установлено отсутствие нарушений подрядчиком договора подряда или причинной связи между действиями подрядчика и обнаруженными недостатками. В указанных случаях расходы на экспертизу несет сторона, потребовавшая назначения экспертизы, а если она назначена по соглашению между сторонами, обе стороны поровну.

Как следует из пункта 14 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" односторонний акт приемки результата работ является доказательством исполнения подрядчиком обязательства по договору и при отказе заказчика от оплаты на суд возлагается обязанность рассмотреть

доводы заказчика, обосновывающие его отказ от подписания акта приемки результата работ.

С учётом наличия возражений сторон по объёму и стоимости выполненных истцом строительно-монтажных работ на спорном объекте в рамках исполнения спорного договора, а также наличия встречных исковых требований о взыскании убытков в размере стоимости работ по устранению недостатков в выполненных истцом работах, определением суда от 23.06.2016 производство по настоящему делу было приостановлено, назначена комиссионная судебная строительно-техническая экспертиза, производство которой поручено экспертам:

- Толстоконеву А. В., являющемуся сотрудником ООО «Межрегиональный центр технической экспертизы и оценки»,

- Ильченко Павлу Сергеевичу, являющемуся сотрудником ООО «Донстройвест».

Перед экспертами поставлены следующие вопросы:

1. Какова стоимость фактически качественно выполненных ООО «Ресурс» строительно-монтажных работ в рамках договора от 18.08.2014 № 18/08/14 в части заливки монолитной подпорной стены № 2 на объекте: ОАО «ТАНТК им. Г. М. Бериева» г. Таганрог. Комплекс по производству крупногабаритных радиопрозрачных обтекателей (РПО) для изделия А100. Реконструкция» по адресу: Ростовская область, г. Таганрог, площадь Авиаторов, дом 1?

2. Какова стоимость работ по устранению недостатков в указанном объёме работ, выполненном ООО «Ресурс», при их наличии?

В связи с поступившим от эксперта Ильченко П. С. заявлением о невозможности проведения им порученного ему экспертного исследования по делу ввиду смены места работы и отсутствия достаточного времени, при отсутствии возражений сторон определением суда от 28.07.2016 была произведена замена эксперта Ильченко П. С. на экспертов Головки Владимира Елисеевича, Ступко Олега Павловича, являющихся сотрудниками ЗАО «Приазовский центр смет и оценки».

В соответствии с выводами экспертов ООО «Межрегиональный центр технической экспертизы и оценки», изложенными в заключении № 07-07/1/2016, общая стоимость фактически качественно выполненных ООО «Ресурс» строительно-монтажных работ в рамках договора подряда № 18/08/14 от 18.08.2014 по устройству и бетонированию участка монолитной железобетонной подпорной стены № 2 на свайном основании с ростверками между пикетами №№ 256,257,258,259 на объекте: ОАО «ТАНТК им. Г.М. Бериева» г. Таганрог. Комплекс по производству крупногабаритных радиопрозрачных обтекателей (РПО) для изделия А100. Реконструкция» по адресу: Ростовская область, г. Таганрог, Площадь Авиаторов, дом 1, включая НДС 18 % без учёта стоимости материалов составляет 501 900 руб. При этом в данную сумму экспертом включены следующие работы: бурение свай диаметром 400 мм. L = 5000 мм в количестве 69 штук без учёта стоимости материалов, что составляет 172 500 руб.; изготовление пространственного каркаса, монтаж каркаса в сваю, бетонирование свай в количестве 69 штук без учёта стоимости материалов, что составляет 189 750 руб., а также бетонирование монолитной подпорной стены № 2 без участка СПмЗ, выполненной с дефектами между пикетами № 256-259 (длиной L=25 м в объёме 46,55 куб.м.), что составляет 139 650 руб. При этом из общей стоимости работ, равной согласно расчёту эксперта, выполненному по договорным ценам, 542 400 руб., экспертом исключена стоимость некачественно выполненных строительно-монтажных работ в связи с браком и нарушениями технологии производства бетонных работ при бетонировании на участке СПмЗ между пикетами №№ 258-259 в сумме 40 500 руб.

Стоимость работ по устранению недостатков в объёме работ, выполненных ООО «Ресурс», согласно указанному заключению составляет 54 898 руб., что равно стоимости материалов, предоставленных заказчиком ООО «Торговый дом «Звезда-Стрела».

Стоимость работ по повторному бетонированию участка стены, некачественно

выполненных подрядчиком, экспертом ООО «Межрегиональный центр технической экспертизы и оценки» не учитывалась, поскольку данные работы оплачены за пределами спорного договора.

Оценив представленное заключение, суд пришел к выводу о возможности принятия заключения ООО «Межрегиональный центр технической экспертизы и оценки» № 07-07/1/2016 в качестве основания для определения стоимости качественно выполненных работ ООО «Ресурс» по договору подряда № 18/08/14 от 18.08.2014 на сумму 501 900 руб., поскольку указанное заключение соответствует действующим стандартам оценки, положениям статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как в нем отражены все предусмотренные названной нормой и статьей 11 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» сведения.

Доказательств, опровергающих выводы заключения эксперта, в материалы дела не представлено (статья 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Доказательств наличия сомнений в правильности выводов эксперта, либо оснований для отводов эксперта не представлено (статьи 8, 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Оснований не доверять экспертному заключению ООО «Межрегиональный центр технической экспертизы и оценки» № 07-07/1/2016 у суда не имеется, нормативно обоснованных возражений против данного расчёта сторонами не приведено, в связи с чем суд использует данный расчёт в качестве относимого и допустимого доказательства по делу.

Заключение эксперта содержит полные и достаточные ответы на поставленный судом вопросы; заключение достаточно мотивировано, выводы эксперта ясны, обоснованы исследованными ими обстоятельствами; не вызывающими сомнений в полноте проведенной экспертизы. Противоречия в выводах эксперта отсутствуют, оснований сомневаться в обоснованности заключения у суда не имеется. Эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по статье 307 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Согласно заключению по судебной экспертизе № 56/16, выполненному ЗАО «Приазовский центр смет и оценки», стоимость фактически качественно выполненных ООО «Ресурс» строительно-монтажных работ составляет 173 220 руб., включая НДС 18 %, а стоимость работ по устранению недостатков в объёме работ, выполненных ООО «Ресурс», рассчитанная как сумма стоимости работ по разборке участка подпорной стены № 2 (СПм3), стоимости предоставленных заказчиком материалов, утраченных в результате некачественно проведённых работ; стоимости работ по устройству монолитного участка подпорной стены № 2 (СПм3) с учётом стоимости материалов, составляет 288 091,77 руб., с учётом НДС 18 %. При определении стоимости работ эксперт применил территориальные единичные расценки (ТЕР 06-01-024-3, ТЕР 46-04-003-9, ТЕР 46-04-001-3).

Суд относится критически к выводам экспертов ЗАО «Приазовский центр смет и оценки», поскольку экспертами ЗАО «Приазовский центр смет и оценки» не обосновано применение ими территориальных сметных нормативов при наличии договорных цен на спорные материалы и работы. Кроме того, экспертами не учтено выполнение истцом работ по устройству подпорной стенки № 2 по участкам стенки, которые не признаны некачественными. Обоснования не принятия к расчёту выполненных подрядчиком работ эксперты ЗАО «Приазовский центр смет и оценки» не представили.

Таким образом, истцом обосновано заявлены требования о взыскании стоимости качественно выполненных работ по устройству подпорной стенки в объёме 46,55 куб. м. Из указанного следует, что материалами дела с учётом заключённого сторонами договора подряда № 18/08/14 от 18.08.2014, направленных заказчику актов приёмки выполненных работ по форме КС-2, справок КС-3, по которым от ООО «Торговый дом

«Звезда-Стрела» не поступило обоснованных возражений, а также экспертным заключением № 07-07/1/2016 ООО «Межрегиональный центр технической экспертизы и оценки» подтверждено качественное выполнение ответчиком стоимости работ на сумму 501 900 руб., которые оплачены заказчиком ООО «Торговый дом «Звезда-Стрела» частично в сумме 362 250 руб., в связи с чем, за вычетом стоимости испорченного некачественным выполнением части работ материала на сумму 54 898 руб., с ответчика в пользу истца подлежит взысканию задолженность в сумме 84 752 руб. (139 650 руб. – 54 898 руб.).

Возражая против удовлетворения первоначальных требований в полном объеме, ответчик указал, что часть работ из этих 46 куб. м. объемом 11,48 куб. м. выполнена ответчиком самостоятельно, подтверждая данный довод актами освидетельствования скрытых работ №№ 2 и 3 от 19.05.2015, а также журналом работ. Таким образом, ответчик признаёт выполнение истцом работ в объеме 35,07 куб. м., что составляет сумму 105 210 руб. Согласно позиции ответчика, стоимость испорченного материала составляет 62 829,71 руб., то есть ответчик не оспорил наличие долга перед подрядчиком ООО «Ресурс» в сумме 42 380 руб. (105 210 – 62 829,71 руб.).

Вместе с тем, доводы, приводимые ответчиком в обоснование возражений о взыскании задолженности в полном объеме, не соответствуют представленным в материалы дела доказательствам и выводам экспертов, выявивших существенные противоречия в документах заказчика о выполнении им самостоятельно работ в объеме 11,48 куб.м., что не позволяет суду признать данный факт как достоверный и соответствующий действительности.

Кроме того, ответчик возражает против факта выполнения истцом работ по заливке участков № 2 и № 2.1, так как сведения об этом содержатся только в журнале работ, исполнительная документация отсутствует, при этом ответчик указывает на противоречия в журнале работ по периоду выполнения работ (сначала указано о разборке 3-го участка, а потом – заливка участков № 2 и № 2.1), а также на то, что у него имеются акты скрытых работ, согласно которым спорные работы выполнены силами ответчика.

Рассмотрев данный довод, суд отклоняет возражения ответчика в этой части, поскольку факт выполнения соответствующих работ истцом подтверждён результатами судебной экспертизы, а в документах ООО «Торговый дом «Звезда-Стрела», представленных им в материалы дела, имеются существенные неразрешимые противоречия, не позволяющие принять данные доказательства как относимые и допустимые по делу. Техническая невозможность выполнения работ по заливке участков № 2 и № 2.1 после разбора некачественной части участка № 3 спорной подпорной стены ответчиком и экспертами не обоснованы. Судом учитывается факт предоставления ответчиком в адрес истца необходимого количества материала в виде бетонной смеси, отражения данных работ в журнале учета работ, который был получен судом путем истребования от ПАО «ТАНТК им. Г. М. Бериева». Отсутствие иной исполнительной документации от имени истца о данных работах не может явиться основанием для вывода суда об их фактическом не выполнении с учетом актов КС-2, подписанных в одностороннем порядке и выводов экспертов.

Таким образом, уточнённые требования первоначального истца о взыскании с ответчика задолженности за выполненные работы в сумме 84 752 руб. подлежат удовлетворению в полном объеме.

Истцом заявлено требование о взыскании процентов по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 27.10.2015 (дата, следующая за датой неисполнения требований истца, указанных в претензии № 7 от 13.10.2015) по 10.11.2016 на сумму задолженности 84 752 руб., исходя из средней ставки для вкладов физических лиц, а после 01.08.2016 исходя из ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды - что составило сумму процентов за пользование чужими денежными средствами 7 848,34 руб.

Согласно пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, в редакции п. 1 Федерального закона от 08.03.2015 № 42-ФЗ, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором. После вступления в силу Федерального закона от 03.07.2016 № 315-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Факт пользования ответчиком чужими денежными средствами обосновывается наличием задолженности перед истцом за выполненные спорные работы. В связи с тем, что последние акты приемки выполненных работ датированы 30.04.2015 и направлены заказчику 14.10.2015 с претензией о выплате задолженности в срок до 26.10.2015, начисление заказчику процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 27.10.2015 по 10.11.2016 является обоснованным и соответствует условиям спорного договора об оплате выполненных работ в 10-тидневный срок (п. 3.2 договора). Проверив указанный расчет, суд признает его верным, начисление процентов произведено истцом с учетом соответствующих периодов средних ставок банковского процента по вкладам физических лиц и ключевой ставки Банка России.

В связи с указанным, суд пришел к выводу о необходимости удовлетворения заявленных требований и взыскании суммы процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 7 848,34 руб. в полном объеме.

Рассмотрев встречный иск о взыскании с подрядчика ООО «Ресурс» 77 549,58 руб.

убытков в связи с некачественным выполнением работ, суд приходит к следующему.

Статьей 309 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со статьями 702, 711 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить работы в порядке, предусмотренном договором.

В силу пункта 1 статьи 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Согласно пункту 1 статьи 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или

с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок, соразмерного уменьшения установленной за работу цены, а также возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда. Пунктом 3 статьи 723 ГК РФ предусмотрено, что если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Неустранимыми недостатками считаются недостатки, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Предметом доказывания по требованию о возмещении убытков являются факт причинения убытков потерпевшему, размер убытков, вина причинителя вреда, а также причинно-следственная связь между понесенными убытками и действиями (бездействием) причинителя вреда.

В силу части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований.

Согласно ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Истцом по встречному иску предъявлены к возмещению затраты на работу техники (экскаватора и КАМАЗа) по разборке и очистке строительной площадки в общей сумме 67 200 руб. согласно договору № 12/9 от 01.09.2014 с учётом дополнительного соглашения № 2 от 12.01.2015 с ИП Косовским, акты № 94 от 06.04.2015 № 95 от 07.04.2015 № 96 от 09.04.2015, а также заработная плата работникам ответчика исходя из используемой системы оплаты труда в зависимости от фактически выполненного объёма работ в сумме 10 349,48 руб., что подтверждается справкой от 25.01.2016 и табелем учёта рабочего времени.

Истец против встречного иска возражал, поскольку с учётом права заказчика на самостоятельное устранение недостатков, заказчику подлежат возмещению только фактические убытки (реальные затраты), которые он понёс в связи с некачественностью работ. ООО «Ресурс» указано, что он сам разобрал некачественную часть стены и самостоятельно вывез строительный мусор.

Судом установлено, что в связи с тем, что часть работ в рамках договора

выполнена подрядчиком некачественно, ответчик был вынужден понести расходы по демонтажу и вывозу строительного мусора. Данный вывод суда не противоречит факту самостоятельного выполнения подрядчиком части работ по демонтажу некачественного участка спорной стены. Так, согласно пояснениям представителей сторон подрядчиком выполнены работы в части разрушения некачественного участка спорной стены, что позволило подрядчику выполнить следующие по порядку работы по устройству (возведению) последующих частей спорной стены (участки № 2 и № 2.1). Как указал ответчик, работы по разбитию демонтированной части стены были выполнены посредством привлечения ИП Косовского, который произвел измельчение строительных отходов в виде остатков бетонных частей с целью их последующего вывоза. Данный вывод суда подтверждается представленными доказательствами и выводами судебной экспертизы.

Кроме того, ответчиком указано на отсутствии у истца разрешения на вывоз мусора с территории режимного объекта ПАО «ТАНТК им. Г. М. Бериева», что также подтверждает фактическое не полное выполнение истцом работ по демонтажу некачественного участка спорной подпорной стены, а также необходимость выполнения данных работ ответчиком самостоятельно.

Суд приходит к выводу о необходимости несения ответчиком самостоятельных затрат на устранение последствий и недостатков некачественности выполненных истцом работ в части участка № 3 спорной стены. Предъявленные ответчиком в рамках встречного иска убытки являются его реальными затратами, которые были необходимы для очистки строительной площадки от остатков демонтированной части спорной стены. Следовательно, в рамках встречного иска ответчиком обосновано предъявлены затраты на оплату работ по разбивки бетонных конструкций с целью их погрузки, затраты на их вывоз, а также затраты на дополнительную оплату труда рабочих, осуществлявших погрузку строительных отходов и уборку территории. Данные затраты судом учитываются в размере фактически оплаченных ответчиком денежных средств, подтвержденных вышеуказанными доказательствами. Размер затрат ответчика истцом не оспорен и документально не опровергнут.

При таких обстоятельствах в результате исследования судом всех представленных в дело доказательств, оценки относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности, руководствуясь в соответствии с частью 1 статьи 71 АПК РФ своим внутренним убеждением при оценке представленных в дело доказательств, основанном на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании, суд приходит к выводу о том, что в связи ненадлежащим исполнением работ подрядчиком заказчику подлежат возмещению убытки, представляющие собой стоимость работ по разборке некачественной конструкции, их вывозу и заработная плата рабочих в сумме в общей сумме 77 549,98 руб.

Таким образом, исковые требования истца и встречные исковые требования ответчика подлежат удовлетворению в полном объёме.

Кроме того, каждой стороной заявлено требование о взыскании с другой стороны расходов на оплату услуг представителей в сумме 50 000 руб.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно ч. 2 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные стороной, в пользу которой принято решение суда, взыскиваются с другой стороны.

В силу статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

12.11.2016 между Чигриной Людмилой Николаевной (исполнитель) и истцом ООО «Ресурс» (заказчик) заключен договор оказания услуг № 12-11.

Согласно договору истцом произведена оплата в сумме 50 000 рублей, что подтверждается расходным кассовым ордером № 54 от 16.11.2015.

В свою очередь, 23.12.2015 между ответчиком ООО «Торговый дом «Звезда-Стрела» (доверитель) и адвокатом Чиркуновой Татьяной Викторовной (адвокат) заключён договор оказания юридических услуг № 7-12. К указанному договору сторонами заключено дополнительное соглашение № 1 от 01.06.2016, которым было предусмотрено дополнительное вознаграждение. К договору был выдан ордер № 116209 от 20.02.2016.

В соответствии с договором и дополнительным соглашением к нему ООО

«Торговый дом «Звезда-Стрела» была произведена оплата согласно счетам № 1-01 от 22.01.2016 и № 4-06 от 02.06.2016 в общей сумме 55 000 руб., что подтверждается платежными поручениями № 233 от 25.01.2016 и № 2386 от 02.06.2016. При этом ООО «Торговый дом «Звезда-Стрела» предъявляет к возмещению сумму 50 000 руб.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 г. № 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Согласно пункту 13 Постановления от 21.01.2016 № 1 разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Реализация судом права уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов, возможна в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

В пункте 3 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 г. № 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" разъяснено, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах. В пункте 20 информационного письма от 13.08.2004 г. № 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что разумность пределов судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя является оценочной категорией.

Из содержания статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что возмещение расходов на услуги представителей производится в

соответствии с принципом разумности. По смыслу названной нормы процессуального права разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела. Разумность пределов в спорном случае означает, что понесшее расходы лицо вправе рассчитывать на возмещение нормально необходимых расходов, которые должны соответствовать средним расходам, производимым в данной местности при сравнимых обстоятельствах.

Взыскание расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах процессуальным законодательством отнесено к компетенции арбитражного суда и направлено на пресечение злоупотребления правом и недопущение взыскания не соразмерных нарушенному праву сумм.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 АПК РФ).

В то же время законодатель не установил каких-либо критериев для определения разумности произведенных расходов. Следовательно, данный вопрос решается с учетом обстоятельств дела по усмотрению суда, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как указано в пункте 11 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" (далее – Постановление от 21.01.2016 № 1), разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ).

Президиум ВАС РФ в пункте 20 информационного письма от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения АПК РФ» разъяснил, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности, нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложность дела и продолжительность его рассмотрения.

При решении вопроса о разумности расходов на оплату услуг представителя суд считает возможным руководствоваться Выпиской из протокола № 4 заседания Совета Адвокатской палаты Ростовской области от 23 марта 2016 года «О результатах обобщения гонорарной практики, сложившейся на территории Ростовской области в 2015 г.», в соответствии с которой средняя стоимость оплаты труда адвоката по отдельным видам юридической помощи составляет: за устные консультации, справки по правовым вопросам – 2 200 руб., письменные консультации, справки по правовым вопросам. – 7 000 руб., составление исковых заявлений, возражений на них в случае, когда адвокат не принимает поручение на ведение дела в суде - 9 000 руб., участие в качестве представителя доверителя, правовое сопровождение дела в арбитражном судопроизводстве в суде первой инстанции - при рассмотрении дела по общим правилам искового производства 60 000 руб.

Оценив объем и сложность фактически выполненной представителями сторон работы, учитывая сложность дела, длительность его рассмотрение, объем доказательственной базы, количество подготовленных представителями сторон процессуальных документов, соответствие заявленной суммы сложившемуся уровню цен на подобные услуги, суд признаёт заявленные сторонами ко взысканию с другой стороны сумму судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб.

обоснованной.

При таких обстоятельствах заявленные ООО «Ресурс» и ООО «Торговый дом «Звезда-Стрела» требования о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителей в сумме 50 000 руб. с каждого подлежат удовлетворению судом в полном объеме, поскольку требования сторон в окончательной редакции удовлетворены судом в полном объеме.

Кроме того, сторонами заявлены требования о возмещении понесенных расходов по оплате судебной экспертизы в следующих размерах: истцом - 36 300 руб., ответчиком – 35 000 руб.

Вместе с тем, в связи с тем, что после проведения по делу судебной экспертизы стороны корректировали свои позиции с учётом выводов экспертов, судом установлено следующее.

Сумма исковых требований в части основного долга, первоначально заявленная истцом по иску, составляла 240 411 руб., из них на момент рассмотрения спора после экспертизы истцом поддержаны требования в сумме 84 752 руб., что составляет 35,25 % от первоначально заявленных требований.

Сумма встречных исковых требований первоначально составила 174 165,42 руб.

При этом ответчик впоследствии, после проведения экспертизы и наличия возражений истца по взысканию исключенной им стоимости испорченных материалов, уменьшил размер заявленных требований и в последней редакции поддерживал требования в сумме 77 549,98 руб., что составляет 44,53 % от первоначально заявленных требований.

Таким образом, истцу за счёт ответчика подлежат возмещению судебные расходы по оплате экспертизы в сумме 12 795,75 руб., ответчику за счёт истца подлежат возмещению судебные расходы в сумме 15 585,50 руб. В остальной части требований о взыскании судебных расходов на оплату экспертизы сторонам следует отказать.

Данный вывод суда основан на разъяснениях, содержащихся в п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", где указано, что уменьшение стороной размера исковых требований в результате получения при рассмотрении дела доказательств явной необоснованности этого размера может быть признано судом злоупотреблением процессуальными правами и повлечь отказ в признании понесенных такой стороной судебных издержек необходимыми полностью или в части (часть 1 статьи 35 ГПК РФ, части 6, 7 статьи 45 КАС РФ) либо возложение на истца понесенных ответчиком судебных издержек (статья 111 АПК РФ).

То есть, Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 связывает возложение в описанной ситуации судебных расходов на сторону с констатацией необоснованности заявленных ей требований в качестве злоупотребления своими правами.

В рассматриваемом случае с учетом осведомленности сторон, являющихся фактическими и профессиональными участниками спорных отношений, защищая свои права с привлечением профессиональных юристов, не могли не знать, в какой именно части работы выполнены ими качественно, кто производил конкретные виды работ и какие фактические затраты понесены при устранении их недостатков. Следовательно, заявляя первоначальные исковые и встречные требования, стороны допустили завышение размера требований, которые потом были уменьшены ввиду получения соответствующих доказательств, в том числе и путем проведения экспертных исследований. Такие действия сторон могут расцениваться в качестве злоупотребления процессуальными правами, что приводит к необоснованному усложнению и затягиванию процесса, а также необходимости для другой стороны совершения дополнительных процессуальных действий по оспариванию необоснованной части исковых требований. Таким образом, суд с учетом положений статьи 111 АПК РФ, а также принципов состязательности и

равноправия, правоприменительного смысла статьи 110 АПК РФ, применяет пропорциональное распределение судебных издержек на оплату экспертизы. Судебные расходы по оплате государственной пошлины по первоначальному и встречному иску, исчисленной от последней редакции исковых и встречных требований, в силу ст. 110 АПК РФ подлежат отнесению на противоположную сторону спора в связи с удовлетворением встречного и первоначальных требований в полном объеме с учетом оплаченной истцом государственной пошлины в сумме 7 838 руб., что подтверждается чек-ордером от 26.11.2016 руб., и оплаченной ответчиком государственной пошлины в сумме 6 225 руб., что подтверждается платежным поручением № 235 от 26.01.2016. В связи с изложенным, излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 4 134 руб. подлежит возврату из федерального бюджета ООО «Ресурс», и в сумме 3 123 руб. подлежит возврату из федерального бюджета ООО «Торговый дом «Звезда-Стрела». Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию 159 100,09 руб., из них 84 752 руб. – задолженность, 7 848,34 руб. - проценты за пользование чужими денежными средствами, 12 795,75 руб. – судебные расходы по оплате экспертизы, 50 000 руб. – судебные расходы по оплате услуг представителя, 3 704 руб. – судебные расходы по оплате госпошлины.

С истца в пользу ответчика подлежит взысканию 146 237,48 руб., из них 77 549,98 руб. – убытки, 15 585,50 руб. – судебные расходы по оплате экспертизы, 50 000 руб. – судебные расходы по оплате услуг представителя, 3 102 руб. – судебные расходы по оплате госпошлины.

С учетом взысканных судом в пользу каждой из сторон сумм денежных средств и произведенного судом зачета по результатам рассмотрения настоящего спора с ответчика в пользу истца подлежит взысканию 12 862,61 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Звезда-Стрела» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Ресурс» 159 1090,09 руб., из них 84 752 руб. – задолженность, 7 848,34 руб. - проценты за пользование чужими денежными средствами, 12 795,75 руб. – судебные расходы по оплате экспертизы, 50 000 руб. – судебные расходы по оплате услуг представителя, 3 704 руб. – судебные расходы по оплате госпошлины.

В остальной части требований общества с ограниченной ответственностью «Ресурс» о взыскании судебных расходов по оплате экспертизы отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Ресурс» из федерального бюджета 4 134 руб. госпошлины, уплаченной по чек-ордеру от 26.11.2016.

Встречный иск удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Ресурс» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Звезда-Стрела» 146 237,48 руб., из них 77 549,98 руб. – убытки, 15 585,50 руб. – судебные расходы по оплате экспертизы, 50 000 руб. – судебные расходы по оплате услуг представителя, 3 102 руб. – судебные расходы по оплате госпошлины.

В остальной части требований общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Звезда-Стрела» о взыскании судебных расходов по оплате экспертизы отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Звезда-Стрела» из федерального бюджета 3 123 руб. госпошлины, уплаченной по платежному поручению № 235 от 26.01.2016.

В результате зачета взысканных сумм взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Звезда-Стрела» в пользу общества с ограниченной

ответственностью «Ресурс» 12 862,61 руб.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения через суд, вынесший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу через суд, вынесший решение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.