

СПОРЫ ПО ЖКХ

Дело № 2-160/13

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

28 февраля 2013 года. г. Таганрог.

Таганрогский городской суд Ростовской области в составе:

председательствующего судьи Рыжих А.Н.

при секретаре судебного заседания Осинской И.А., рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Горбатков В.Г. к ООО «Южный Строительный Альянс», депутату Балабанов В.В., 3 лицо Администрация г. Таганрога, о возмещении причиненного ущерба и компенсации морального вреда.

У С Т А Н О В И Л:

В Таганрогский городской суд ростовской области с исковым заявлением обратился Горбатков В.Г. указав, что с конца 2008 года велось строительство многоквартирного дома по адресу: <адрес>. <адрес>. Покрытие автодороги было разрушено, уничтожены водостоки, наружное водоотведение и его домовладение по существу стало служить отводом ливневых вод.

С <дата> истец неоднократно обращался в Промышленное территориальное управление с просьбой восстановить дорогу должным образом.

<дата> после сильного дождя, ливневыми водами были повреждены два автомобиля <данные изъяты> государственный регистрационный знак <данные изъяты> и <данные изъяты> государственный регистрационный знак <данные изъяты>, принадлежащие ему и находившиеся во дворе домовладения по <адрес>.

В автомобилях сточными водами повреждено электро и газовое оборудование, двигатели и коробки передач залиты водой. Грязными сточными водами повреждены обивка салонов и сиденья автомобилей. Факт затопления автомашин был установлен отделом полиции № 3 г. Таганрога в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела.

Согласно заключения независимой экспертизы стоимость восстановительного ремонта автомашины <данные изъяты> государственный регистрационный знак <данные изъяты> составила <данные изъяты>, автомашины <данные изъяты> государственный регистрационный знак <данные изъяты> составила <данные изъяты>.

Он обратился в суд с иском к Администрации г. Таганрога, но решение суда которое имеет преюдициальное значение было установлено, что обещания установить дорогу были даны ООО «ЮСА» и депутатом городской думы г. Таганрога Балабанов В.В.

<дата> он обратился к меру г. Таганрога по вопросу возмещения ущерба, на что <дата> был получен ответ, что в качестве ответчика в суде можно привлечь ООО ЮСА». Не выполнившие взятых на себя обязательства нанесло ему материальный ущерб.

<дата> он обратился к ООО «ЮСА» и депутату Балабанов В.В. с письмом о возмещении ущерба, но его письмо оставлено без ответа.

На основании выше изложенного истец просит взыскать в свою пользу с ООО «ЮСА» и депутата городской думы г. Таганрога Балабанов В.В. стоимость восстановительного ремонта автомашины <данные изъяты> государственный регистрационный знак <данные изъяты> в размере <данные изъяты>, автомашины <данные изъяты> государственный регистрационный знак <данные изъяты> /61 в размере <данные изъяты>. Обязать восстановить дорогу, отведение ливневых вод и покрытие. Взыскать моральный вред. Возместить расходы по оплате госпошлины и экспертизы.

В связи с неявкой в судебное заседание в судебное заседание представителя администрации г. Таганрога, дело было рассмотрено в порядке ст. 167 ГПК РФ.

В судебном заседании истец по делу просил удовлетворить его исковые требования в полном объеме и суду пояснил, что по <адрес>, дорога была покрыта

щебнем, был сток для ливневых вод. Во время строительства многоквартирного дома проводившегося ООО «ЮСА» дорога была разрушена. Раньше был сток по <адрес>. Теперь вода сходит через его домовладение, раньше вода проходила мимо. Залитие произошло <дата>. Он обращался в промышленное территориальное управление, Администрацию города. Дорога муниципальная и ее должны привести в порядок.

Представитель ответчика по делу ООО «ЮСА» Чигрина Л.Н. действующая на основании доверенности, исковые требования не признала и суду пояснила, что Горбатов В.Г. не обоснованно считает ООО «ЮСА» ответчиком. ООО «ЮСА» осуществляло строительство 3-х этажного жилого дома по адресу: <адрес>. на основании разрешения, объект строительства администрацией <адрес> был введен в эксплуатацию без каких-либо замечаний. Вопросом восстановления дорожного покрытия улицы должна заниматься администрация <адрес>, так как дорога по <адрес> является собственностью муниципального образования «<адрес>». Истец проживет ниже уровня проезжей части, около домовладения истца нарушен естественный уклон и вода скапливается перед возвышенностью, а в последующем поступает в домовладение истца. В экспертном заключении указано, что на улице отсутствует дождевая уличная канализация, которая должна обеспечивать водоснабжение. Согласно экспертного заключения все работы, проведенные ООО «ЮСА» соответствуют проекту, строительным нормам и правилам. При этом эксперт указал, что причины нарушения естественного уклона на проезжей части определить невозможно.

В судебном заседании представитель ответчика депутата Балабанов В.В., ФИО8 действующий на основании доверенности, исковые требования не признал и просил в их удовлетворении отказать и суду пояснил, что депутат Балабанов В.В. не является надлежащим ответчиком. Дорожная деятельность входит в вопросы местного значения городского округа и относится к полномочиям органов местного самоуправления, Администрации г. Таганрога. Депутатом ФИО9 никаких действий наносящих или способных нанести ущерб имуществу истца не совершалось. Согласно письма заместителя ФИО1 г. Таганрога, ФИО1 В.С. строительство многоквартирного дома по <адрес>, осуществлялось застройщиком ООО «ЮСА». В том случае если дорожное покрытие по <адрес> было повреждено указанной организацией при проведении строительных работ, именно на ней лежит обязанность по восстановлению. Депутат Балабанов В.В. не давал обязательства о том, что отсыпка проезжей части в районе <адрес> Балабанов В.В. в 2011 году. При обращении истца к Балабанов В.В. о возмещении причиненного ему ущерба, депутат сделал депутатский запрос в адрес заместителя ФИО1 <адрес>, и начальника промышленного территориального управления о чем был уведомлен Горбатов В.Г.

В судебном заседании по ходатайству истца по делу Горбатов В.Г. была назначена судебная экспертиза, производство которой было поручено Таганрогской Межрайонной Торгово-Промышленной Палате.

На основании заключения эксперта № от <дата> было установлено, что домовладение по <адрес> расположено ниже уровня проезжей части. В районе домовладения нарушен естественный уклон, в результате чего вода попадает во двор домовладения истца. Отсутствует дождевая уличная канализация открытого типа, которая должна обеспечивать водоотведение ливневых вод с улицы и препятствовать подтоплению домовладения. В связи с нарушением уклона по <адрес>, вода скапливается перед возвышенностью на проезжей части перед домовладением №, а так как домовладение находится значительно ниже уровня проезжей части, в связи, с чем происходит поступление дождевой воды в домовладение.

Определить, в результате чего был нарушен естественный уклон на проезжей части по <адрес> не представляется возможным в виду того, что данный дефект мог образоваться в виду многих факторов, таких как интенсивное движение, на проезжей части, поверхность которой не асфальтирована, поэтому происходит естественный износ

поверхности образуются углубления и возвышения. Также данные дефекты могли образоваться из-за скапливания земли, которая поступает вместе с водой на проезжую часть. При строительстве многоквартирного дома так же могли иметь место работы, которые могли привести к образованию неровностей на проезжей части и нарушению уклона проезжей части в районе исследуемого дома.

Суд заслушал мнение сторон, изучил материалы дела, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований.

На основании ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В подтверждение своих исковых требований истец приводит переписку которую он вел с Промышленно Территориальным Управлением г. Таганрога и мэром г. Таганрога.

В письме от <дата> направленном в адрес начальника Промышленного Территориального управления г. Таганрога, Горбатков В.Г. указал, что в конце 2008 года началось строительство многоквартирного дома по адресу: <адрес> и в течение двух лет большегрузные автомобили разрушали покрытие дороги, после дождя собирается вода, грязь. Просит обязать собственника <адрес> согласно СНиП восстановить покрытие дороги. В своем ответе Начальник ПТУ ФИО10 сообщает, что вопрос восстановления щебеночного покрытия рассмотрен, ООО «ЮСА» произведет указанные работы до <дата>. В письме от <дата> в адрес начальника Промышленного Территориального управления г. Таганрога, Горбатков В.Г. указал, что в ноябре 2010 года была привезена машина щебня, которая проблем не решает, поскольку остаются ямы, не обеспечен сток ливневых вод, которые собираются возле домовладения по <адрес> и заливают территорию домовладения,4 и просит обязать восстановить дорогу должным образом. В своем ответе начальник ПТУ указал, что отсыпка проезжей части в районе <адрес> Балабанов В.В. в 2011 году. <дата> Горбатков В.Г. обратился с письмом к начальнику Промышленного Территориального управления <адрес>, в котором указал, что должным образом восстановление дороги по <адрес> не произведено и его домовладение по существу служит отводом ливневых вод и предлагает до <дата> восстановить дорогу должным образом. В своем ответе начальник ПТУ указал, что его обращение находится на контроле, отсыпка будет произведена в 2011 году. В телефонном обращении к начальнику промышленно Территориального Управления Горбатков В.Г. просил прислать представителя для составления акта затопления его домовладения. В ответе начальника ПТУ указано, что по информации помощника депутата Балабанов В.В.- Павлова, ФИО11 отказался от отсыпки проезжей части дороги по <адрес> шлаком мелкой фракции. Вопрос асфальтирования вышеуказанного участка будет рассмотрен при разработке целевой программы развития улично-дорожной сети <адрес> на 2012-2015 годы.

Согласно Постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от <дата> было установлено, что Горбатков В.Г. <дата> обратился в ОП-3 <адрес> с заявлением о принятии мер к Промышленно Территориальному Управлению так как по вине его сотрудником ему был причинен материальный ущерб в результате того, что <дата> около 1 часа 00 минут пошел сильный дождь и поднялся уровень воды. Стоявшие во дворе его автомобили залило водой.

После обращения Горбатков В.Г. к депутату Балабанов В.В., последним был сделан депутатский запрос на имя заместителя ФИО1 В.С., который в своем ответе от <дата> указал, что выходом на место специалистами МБУ «Благоустройство» установлено, что при строительстве указал, что при строительстве многоквартирного дома по адресу: <адрес>, ливнесток обустроен в русло балки. Вопрос об асфальтировании указанной дороги будет рассмотрен при разработке целевой программы развития улично-дорожной сети <адрес>, на 2012-2017 годы.

В ответе в адрес суда Начальник Промышленно Территориального Управления указал, что в соответствии с представленными гарантийными обязательствами ООО «ЮСА» <дата> была произведена отсыпка щебеночного покрытия проезжей части <адрес> (от <адрес>), о чем Горбатков В.Г. проинформирован письменно.

В связи с повторным обращением ФИО12 связанным с недовольством качества выполненных работ о восстановлении вышеуказанного участка дороги, ему был дан ответ, что отсыпка будет произведена в 2011 году при содействии депутата Городской Думы <адрес> Балабанов В.В. После выделения ОАО «ТАГМЕТ» Администрации <адрес> шлакового щебня мелкой фракции выполнить отсыпку участка <адрес> от <адрес> до <адрес> не представилось возможным в связи с отказом Горбатков В.Г., о чем проинформировал ПТУ помощник депутата ФИО8

Согласно справки начальника гидрометеорологической станции <адрес> направленной согласно запроса суда установлено, что <дата> количество выпавших осадков составило 64,0 мм, что относится к категории ОЯ (опасные явления). С <дата> по <дата> такое количество осадков в течении суток не было зафиксировано.

Суд, исследовав представленные по делу доказательства, установил, что ООО «ЮСА» с 2008 года производило строительство трехэтажного дома по <адрес> в <адрес>, провозя необходимые строительные материалы для строительства по <адрес>. В своем письме в адрес И.о. начальника Промышленно территориального управления ФИО13 зам директора ООО «ЮСА» ФИО14 от <дата> указал, что подсыпка щебеночного покрытия проезжей части <адрес> от <адрес> будет выполнен. Срок работ <дата>.

В судебном заседании было установлено, что подсыпка проезжей части дороги ООО «ЮСА» было произведено. Однако в своем письме в адрес начальника ПТУ указал, что данные работы были произведены некачественно и ПТУ были предприняты меры по засыпке оставшихся нервностей на дороге, в связи, с чем ОАО «ТАГМЕТ» была выделена шлаковая щебенка, от отсыпки которой Горбатков В.Г. отказался. В судебном заседании Горбатков В.Г. факт отказа не подтвердил, однако возражений на указанные факты в письме от <дата> направленном в его адрес И.о начальника ПТУ ФИО15 не направил.

Судом не установлена ответственность депутата городской думы <адрес> Балабанов В.В. по фактам, изложенным в исковом заявлении Горбатков В.Г.

Согласно выводов судебной экспертизы, эксперт указал, что определить, в результате чего был нарушен естественный уклон на проезжей части по <адрес> не представляется возможным в виду того, что данный дефект мог образоваться в виду многих факторов. Таким образом, эксперт не установил вину ООО «ЮСА» в наступлении последствий которые привели к затоплению домовладения истца <дата> и причинению ущерба его автомобилям в результате выпадения осадков, количество которых составило 64,0 мм, что относится к категории ОЯ(опасные явления).

В связи с тем, что вина ответчиков в судебном заседании не нашла своего подтверждения, то и исковые требования истца к ним о возмещении причиненного ущерба, обязанности восстановления дороги и компенсации морального вреда удовлетворению не подлежат.

Согласно ст.12 ФЗ «О безопасности дорожного движения» ремонт и содержание дорог на территории РФ должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным правилам, стандартам, техническим нормам и другим нормативным документам возлагается на лицо, осуществляющее содержание автомобильных дорог.

В соответствии со ст.13 ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации» к полномочиям органов местного самоуправления в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности относится осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения.

Согласно ст.16 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» и ст.9 Устава муниципального образования г.Таганрог к вопросам местного значения городского округа (муниципального образования г.Таганрог) относится дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст.10 Устава города Администрация г. Таганрога является исполнительно-распорядительным органом муниципального образования. Согласно ст.6 Областного закона «О безопасности дорожного движения на территории Ростовской области» органы местного самоуправления в соответствии с федеральным и областным законодательством в пределах своей компетенции самостоятельно решают вопросы обеспечения безопасности дорожного движения. Частью 4 ст.6 ФЗ «О безопасности дорожного движения» установлено, что полномочия органов местного самоуправления в области обеспечения безопасности дорожного движения являются расходными обязательствами муниципальных образований.

В соответствии с п.п. 25 п. 1 ст. 37 Устава – Администрация г.Таганрога организует дорожную деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах города Таганрога, а также осуществляет иные полномочия в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации;

В соответствии с п. 2 ст. 37 Устава Полномочия, указанные в пункте 1 настоящей статьи, осуществляются Администрацией города Таганрога и ее органами в соответствии с настоящим Уставом и Положениями об органах Администрации города Таганрога.

Администрация города Таганрога имеет право делегировать часть своих полномочий своим органам с правами юридического лица и муниципальным учреждениям.

В соответствии с постановлением Администрации г. Таганрога от <дата> № «О ликвидации муниципального автономного учреждения «Дорожно-эксплуатационная служба» и приказа Комитета по управлению имуществом г.Таганрога от <дата> «О закреплении муниципального имущества на праве оперативного управления за муниципальным учреждением «Благоустройство». Согласно п. 1 закрепить на праве оперативного управления за МУ «Благоустройство» муниципальное имущество, указанное в приложении к настоящему приказу, том числе городские дороги и технические средства регулирования дорожным движением переданы на баланс МБУ «Благоустройство».

В связи с выше изложенным Администрация г. Таганрога делегировала часть своих полномочий по содержанию и выполнению работ по ремонту улично-дорожной сети.

Согласно п.1.8 Устава МБУ «Благоустройство» несет ответственность за выполнение работ, оказание услуг, содержание имущества, закрепленного за ним на праве оперативного управления.

В связи с выше изложенным, по мнению суда, ответственность за надлежащее состояние дороги по <адрес> в районе <адрес> принадлежащего истцу возложена на МБУ «Благоустройство», которое обязано выполнить необходимые дорожные работы, а при наличии лиц виновных в нарушении дорожного покрытия привлечь их к ответственности.

На основании ст. 98 ГПК РФ, Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы

На основании ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

На основании ст. 94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам.

Экспертным учреждением Таганрогская межрайонная торгово-промышленная палата были понесены расходы, связанные с проведением судебной экспертизы в размере <данные изъяты>, которые подлежат возмещению за счет Горбатков В.Г.

Руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований Горбатков В.Г. к ООО «Южный Строительный Альянс», депутату Балабанов В.В., 3 лицо Администрация г. Таганрога, о возмещении причиненного ущерба и компенсации морального вреда отказать.

Взыскать с Горбатков В.Г. расходы, связанные с проведением судебной экспертизы в пользу Таганрогской Межрайонной Торгово-Промышленной Палаты <данные изъяты>.