

СПОР СО СТРАХОВОЙ КОМПАНИЕЙ

Дело № 2-4523/15

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

29 сентября 2015 года г. Таганрог

Таганрогский городской суд Ростовской области в составе:

председательствующего судьи Донцовой М.А.,

при секретаре Глушенко Ю.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Крючкова Д.А. к Акционерному обществу «Страховая компания «МСК», третье лицо Государственное бюджетное учреждение Ростовской области «Агентство жилищных программ» о признании случая страховым, взыскании страхового возмещения,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с настоящими исковыми требованиями, ссылаясь на то, что <дата> произошел залив его квартиры по адресу: <адрес> в результате которого принадлежащая ему квартира пришла в состояние непригодное для проживания, а именно сильно повреждена внутренняя отделка помещений. В соответствии с Актом от <дата> составленным ООО «УО «Центральная» причиной заявленного события является пришедшая в негодность батарея, расположенная в квартире № по адресу: <адрес> (квартира, расположенная выше). Так как его квартира застрахована в АО «Страховая группа «МСК» он незамедлительно сообщил о факте залива по телефону в страховую компанию, полицию и управляющую компанию, в управлении которой находится многоквартирный дом. По договору страхования недвижимого имущества № от <дата> (полис: серия №) АО «Страховая группа «МСК» приняло на себя обязательство по выплате страхового возмещения в случае наступления страхового случая. <дата> он обратился в страховую компанию с письменным заявлением № с приложением необходимого пакета документов о выплате страхового возмещения. Страховая компания назначила ООО «Альянс» экспертизу для определения размера ущерба поврежденному имуществу, результаты которой он не получил по настоящее время. <дата> ему было отказано в выплате страхового возмещения поскольку страховая компания залив жидкостью его квартиры посчитала не страховым случаем. При заключении договора страхования сторонами был определен перечень событий, признаваемых страховыми случаями, а именно залив жидкостью. Истец полагает, что его права были нарушены, так как страховщик не выполнил своих обязательств по выплате страхового возмещения. Истец просит суд признать действия АО «Страховая группа «МСК» незаконными, признать залив квартиры по адресу: <адрес> страховым случаем.

Определением суда от 27 мая 2015 г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено Государственное бюджетное учреждение Ростовской области «Агентство жилищных программ».

В судебном заседании 08 сентября 2015 г. представитель истца Забиякина К.А., действующая на основании доверенности от <дата> увеличила исковые требования, согласно которым истец просит суд взыскать с АО «Страховая компания «МСК» в свою пользу сумму материального ущерба в результате залива квартиры в размере <данные изъяты>, штраф в связи с нарушением его прав, установленных законом «О защите прав потребителей» в размере <данные изъяты>, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере на дату вынесения решения, неустойку за нарушение сроков оказания услуги в размере на дату вынесения решения.

В судебном заседании истец поддержал заявленные исковые требования и просил их удовлетворить в полном объеме по основаниям, изложенным в иске.

Ответчик своего представителя в судебное заседание не направил, о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в их отсутствие.

Дело рассмотрено в отсутствие не явившихся лиц в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Суд, выслушав истца, исследовав материалы дела, приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

Согласно ст. 927 Гражданского кодекса Российской Федерации страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

В соответствии с п. 1 ст. 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Пунктом 3 статьи 3 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 года N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (далее - Закон N 4015-1) предусмотрено, что добровольное страхование осуществляется на основании договора страхования и правил страхования, определяющих общие условия и порядок его осуществления.

Судом установлено, что истец Крючков Д.А. является собственником квартиры <адрес> на основании договора купли-продажи от <дата> что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от <дата>

В <дата> в соответствии с Постановлением правительства Ростовской области от <дата> г. № Крючкову Д.А. предоставлена бюджетная субсидия в размере <данные изъяты> для приобретения жилья, находящегося по адресу: <адрес> на основании договора о предоставлении бюджетной субсидии, заключенного между Крючковым Д.А., ГБУ Ростовской области «Агентство жилищных программ» и МБУЗ «ГБСМП» г. Таганрога.

На основании договора залога от <дата> заключенного между ГБУ Ростовской области «Агентство жилищных программ» и Крючковым Д.А., квартира, расположенная по адресу: <адрес>, квартира передана в залог ГБУ Ростовской области «Агентство жилищных программ» в обеспечение исполнения обязательств по договору о предоставлении бюджетной субсидии, заключенному между Крючковым Д.А., ГБУ Ростовской области «Агентство жилищных программ» и МБУЗ «ГБСМП» г. Таганрога.

<дата> Крючков Д.А. (страхователь) и АО «Страховая группа «МСК» (страховщик) заключили договор серии № (далее Договор страхования) страхования недвижимого имущества, являющегося предметом залога по ипотечному кредиту – квартиры <адрес>. Указанный договор страхования заключен сторонами в соответствии с Правилами страхования недвижимого имущества, являющегося предметом залога по ипотечному кредиту №

<дата> произошел залив квартиры, принадлежащей истцу и расположенной по адресу: <адрес>, в результате которого квартире истца причинены повреждения.

В соответствии с Актом от <дата> составленным ООО «УО «Центральная», причиной залива квартиры является пришедшая в негодность батарея, расположенная в квартире <адрес>

Истец Крючков Д.А. <дата> обратился в ОАО «СГ «МСК» с заявлением о наступлении страхового события с приложением необходимого пакета документов о выплате страхового возмещения.

ОАО «Страховая группа «МСК» своим письмом за исх. № от <дата> отказало Крючкову Д.А. в признании наступившего события страховым случаем на том основании, что при заключении Договора страхования серии № от <дата> на страхование принимались только конструктивные элементы, а на момент наступления заявленного события поврежденные элементы внутренней отделки не входили в имущественный комплекс представляющий собой предмет страхования, относительно которого сторонами было достигнуто соглашение при заключении Договора страхования.

На основании п. 1 ст. 943 Гражданского кодекса Российской Федерации условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

В силу п. 2 ст. 9 Закона № 4015-1 основанием возникновения обязательств страховщика по выплате страхового возмещения является наступление предусмотренного в договоре события (страхового случая). Страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Пунктом 2.2 Правил страхования недвижимого имущества, являющегося предметом залога по ипотечному кредиту №2 ОАО «СГ «МСК» предусмотрено, что на страхование принимается следующее имущество (включая внутреннюю отделку, коммуникации и иное инженерное оборудование), являющееся предметом залога по ипотечному кредиту: - отдельно стоящие здания (коттеджи, дачи и т.п.) и иные постройки, включая гаражи; - квартиры в многоквартирных домах; - блоки в многоэтажных гаражах или на подземной стоянке.

Согласно п. 3 Договора страхования застраховано имущество в виде квартиры <адрес>.

В соответствии с условиями Договора страхования страховым случаем признается гибель и повреждение имущества в результате залива жидкостью (п. 5).

В соответствии с главой III Правил страхования недвижимого имущества, являющегося предметом залога по ипотечному кредиту № ОАО «СГ «МСК» страховым случаем признается гибель или повреждение застрахованного имущества в результате залива жидкостью. Под заливом жидкостью понимается повреждение застрахованного имущества водой или иной жидкостью в результате аварии в системах водоснабжения, отопления, канализации или пожаротушения, а также проникновения воды или других жидкостей из других помещений, не принадлежащих страхователю.

Исходя из вышеизложенного и оценивая конкретные обстоятельства дела, суд приходит к выводу о наступлении страхового случая в рамках страхового договора по полису серии № от <дата>

Оснований для отказа в признании повреждения квартиры истца в результате залива страховым случаем у ОАО «Страховая группа «МСК» на указанном ими основании, не было, поскольку как следует из условий Договора страхования и Правил страхования, ОАО «Страховая группа «МСК» на страхование приняло квартиру, расположенную по адресу: <адрес> включая внутреннюю отделку квартиры. Доказательств обратному суду не представлено.

Таким образом, поскольку повреждение квартиры истца в результате залива квартиры признано судом страховым случаем, то у АО «Страховая группа «МСК» возникла обязанность по выплате страхового возмещения.

Согласно выводам судебной строительно-технической экспертизы ООО «Альфа-Эксперт» № от <дата> в квартире <адрес> имеются повреждения внутренней отделки

поверхности стен, пола, потолка образовавшиеся в результате залития. Причиной возникновения данных дефектов является залитие, произошедшее <дата> по причине выхода из строя отопительной батареи в вышерасположенной квартире № (непосредственно над исследуемой квартирой № и воздействие влаги на внутреннюю отделку конструктивных элементов исследуемой квартиры. Стоимость ремонтно-восстановительных работ, которые необходимо произвести во внутренних помещениях квартиры <адрес> для приведения квартиры в состояние до произошедшего залития составляет <данные изъять>, а округленно <данные изъять>.

Суд считает возможным положить в основу решения суда заключение судебной строительно-технической экспертизы ООО «Альфа-Эксперт» № от <дата> ввиду следующего. Вышеуказанное заключение экспертом проводилось на основании определения суда от 02 июля 2015 года в соответствии с установленным ст. 84 ГПК РФ порядком её проведения. Оно содержит подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате него выводы, содержат ответы на поставленные вопросы, при этом эксперт предупреждался судом об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения. Указанные обстоятельства позволяют суду сделать вывод о том, что заключение ООО «Альфа-Эксперт» № от <дата> соответствует требованиям действующего Гражданско-процессуального законодательства, является допустимым доказательством и соответствующим обстоятельствам дела, и поэтому именно это заключение может быть положено в основу решения суда.

Страховое возмещение по факту наступившего страхового случая истцу не выплачено.

Доказательств, подтверждающих наличие предусмотренных законом оснований для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения, не имеется.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию страховое возмещение в размере определенном заключением судебной строительно-технической экспертизы № от <дата> в размере <данные изъять>

При этом требования истца о признании действий ответчика не законными не соответствуют предусмотренным ст. 12 ГК РФ способам защиты нарушенного права, в связи с чем, не могут быть удовлетворены.

Поскольку отказом ответчика в невыплате страхового возмещения права истца как потребителя были нарушены, ему причинен моральный вред, суд в соответствии с положениями ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» определяет размер компенсации морального вреда, подлежащего взысканию в <данные изъять>.

Что касается заявленных истцом требований о взыскании неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами, то они подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон РФ "О защите прав потребителей" применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Правоотношения, возникающие в связи со страхованием имущества, регулируются главой 48 ГК РФ, Федеральным законом "Об организации страхового дела в РФ".

При этом выплата страхового возмещения является денежным обязательством страховщика, за несвоевременное исполнение которого применяется ответственность, предусмотренная статьей 395 ГК РФ.

Согласно пункту 3 статьи 3 Федерального закона "Об организации страхового дела в Российской Федерации" добровольное страхование осуществляется на основании договора страхования и правил страхования, определяющих общие условия и порядок его осуществления. Правила страхования принимаются и утверждаются страховщиком или объединением страховщиков самостоятельно в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и настоящим Законом и содержат положения о субъектах страхования, об объектах страхования, о страховых случаях, о страховых рисках, о порядке определения страховой суммы, страхового тарифа, страховой премии (страховых взносов), о порядке заключения, исполнения и прекращения договоров страхования, о правах и об обязанностях сторон, об определении размера убытков или ущерба, о порядке определения страховой выплаты, о случаях отказа в страховой выплате и иные положения.

В силу статьи 39 Закона "О защите прав потребителей" последствия нарушения условий договоров об оказании отдельных видов услуг, если такие договоры по своему характеру не подпадают под действие настоящей главы, определяются законом.

Таким образом, с учетом положений статьи 29 Закона РФ "О защите прав потребителей" к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться лишь общие положения Закона РФ "О защите прав потребителей".

При указанных обстоятельствах, оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании с ответчика в пользу истца неустойки за нарушение сроков выплаты страхового возмещения в порядке пункта 5 статьи 28 Закона РФ "О защите прав потребителей" у суда не имеется.

Учитывая вышеприведенные нормы права, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами.

В соответствии со статьей 395 ГК РФ (в ред. Федерального закона от 08.03.2015 N 42-ФЗ) за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Истец просит суд взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами в размере <данные изъяты>, согласно следующему расчету: <данные изъяты> (за период с <дата> по <дата>).

Суд, проверив представленный истцом расчет, приходит к выводу, что он является неверным, поскольку не соответствует действующему гражданскому законодательству Российской Федерации.

В соответствии с положениями ст. 395 ГК РФ проценты за пользование чужими денежными средствами за период с <дата> по день вынесения решения суда <дата> составляет <данные изъяты> согласно следующему расчету: 1) с <дата> по <дата> – <данные изъяты>., 2) с <дата> по <дата> - <данные изъяты>., 3) с <дата> по <дата> - <данные изъяты> 4) с <дата> по <дата> – <данные изъяты> 5) с <дата> по <дата> - <данные изъяты> 6) с <дата> по <дата> - <данные изъяты>

Вместе с тем, принимая во внимание положения ч. 3 ст. 196 ГПК РФ, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца проценты за пользование чужими денежными средствами за период с <дата> по <дата> в заявленном истцом размере – <данные изъяты>. За период с <дата> по <дата> проценты за пользование чужими

денежными средствами составляют <данные изъятия>. Всего подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в размере <данные изъятия>.

Пунктом 6 статьи 13 Закона N 2300-1 установлено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", следует, что штраф по пункту 6 статьи 13 данного Закона взыскивается тогда, когда имело место нарушение прав потребителя, установленных Законом о защите прав потребителей, и требования последнего не были удовлетворены исполнителем в добровольном порядке.

Таким образом, учитывая, что ответчик в добровольном порядке не удовлетворил требования потребителя, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере <данные изъятия> (<данные изъятия> + <данные изъятия> + <данные изъятия>/2).

В силу ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета госпошлину в размере <данные изъятия> (<данные изъятия>. по требованиям имущественного характера + <данные изъятия> по требованиям неимущественного характера).

Руководствуясь ст.ст. 12, 167, 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Крюкова Д.А. к Акционерному обществу «Страховая компания «МСК», третье лицо Государственное бюджетное учреждение Ростовской области «Агентство жилищных программ» о признании случая страховым, взыскании страхового возмещения – удовлетворить частично.

Признать залив квартиры, расположенной по адресу: <адрес> произошедший <дата>, страховым случаем.

Взыскать с Акционерного общества «Страховая группа МСК» в пользу Крюкова Д.А. страховое возмещение в размере <данные изъятия>, компенсацию морального вреда в размере <данные изъятия>, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере <данные изъятия> штраф в размере <данные изъятия>.

В остальной части исковые требования оставить без удовлетворения.

Взыскать с Акционерного общества «Страховая группа МСК» в доход местного бюджета госпошлину в размере <данные изъятия>.

Решение может быть обжаловано в Ростовской областной суд через Таганрогский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы.

Председательствующий подпись

Решение в окончательной форме изготовлено 05 октября 2015 года.