

ПРАКТИКА РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ В ВЫСШЕМ АРБИТРАЖНОМ СУДЕ РФ И ВЕРХОВНОМ СУДЕ РФ

Дело № А53-19629/2012

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации № 2423/13

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,

Андреевой Т.К., Бациева В.В., Березия А.Е., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Южный Строительный Альянс» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ростовской области от 23.08.2012 по делу

и постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Южный Строительный Альянс» – Чигрина Л.Н.; от Региональной службы государственного строительного надзора Ростовской области – Грудинин О.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Пановой И.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Южный Строительный Альянс» (далее – общество, застройщик) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Региональной службы государственного строительного надзора Ростовской области (далее – служба, административный орган) от 25.04.2012 № 127007/1 (далее – постановление административного органа) о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 23.08.2012 в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять по делу новый судебный акт об отмене постановления административного органа.

В отзыве на заявление административный орган просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям. Как усматривается из материалов дела, общество имеет разрешение на строительство 78-квартирного жилого дома по улице Чучева в городе Таганроге и является застройщиком, привлекающим денежные средства граждан по договорам участия в долевом строительстве для финансирования строительства (создания) многоквартирного дома. Обществом заключено 75 договоров участия в долевом строительстве.

В ходе камеральной проверки показателей отчетности общества за III квартал 2011 года административный орган установил, что в нарушение пункта 2 части 4 статьи 4 и статьи 6 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об участии в долевом строительстве) в отчетности застройщика условия продления срока передачи объектов долевого строительства участникам долевого строительства, предусмотренного договорами, определены следующим образом: «указанный срок может быть продлен на 6 месяцев Застройщиком в одностороннем порядке, но не позднее, чем за два месяца до истечения срока завершения строительства». Аналогичная формулировка содержалась в пункте 2.4 договора участия в долевом строительстве от 23.09.2010 № 2 и других договорах с участниками долевого строительства.

Административным органом 22.12.2011 было выдано предписание № 5401 (далее – предписание № 5401, предписание), согласно которому общество в соответствии с требованиями статьи 6 Закона об участии в долевом строительстве должно было заключить со всеми участниками долевого строительства дополнительные соглашения о внесении изменения в пункт 2.4 договоров участия в долевом строительстве, а также в срок до 01.03.2012 представить в службу копии этих соглашений с отметкой о регистрации в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ростовской области.

Письмом от 29.02.2012 общество уведомило службу, что направило всем участникам долевого строительства уведомления и дополнительные соглашения о продлении срока ввода объекта в эксплуатацию до 30.06.2012, а также сообщило, что из 75 участников долевого строительства только 49 получили уведомления, 26 уведомлений вернулись в адрес общества как не полученные адресатами, следовательно, 26 участников долевого строительства оказались не уведомлены о включении обществом в договоры об участии в долевом строительстве не соответствующего законодательству пункта 2.4.

По факту невыполнения обществом в установленный срок названного предписания должностным лицом административного органа 17.04.2012 в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении № 127007/1.

Постановлением административного органа общество привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 19.5 КоАП РФ, в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, общество обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с настоящим требованием.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции исходил из следующего.

Вынесенное административным органом в пределах своей компетенции предписание об устранении нарушений требований законодательства Российской Федерации презюмируется законным, пока иное не будет установлено вступившим в законную силу решением суда по заявлению лица, оспоровшего соответствующее предписание. Согласно части 6 статьи 23 Закона об участии в долевом строительстве лицо, осуществляющее привлечение денежных средств граждан для строительства, которому направлено предписание контролирующего органа в соответствии с пунктом 6 части 5 статьи 23 этого Закона, в течение трех месяцев со дня направления указанного предписания вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании предписания незаконным. Предписание № 5401 обществом не обжаловалось, с заявлением о продлении срока его действия общество в административный орган не обращалось, в связи с чем предписание подлежало обязательному исполнению в установленный срок.

По мнению суда первой инстанции, факт невыполнения в установленный срок предписания № 5401 подтверждается материалами дела, что свидетельствует о наличии в

действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 19.5 КоАП РФ.

Суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции. При этом суд отклонил довод общества о неисполнимости предписания № 5401 в связи с невозможностью понуждения дольщиков к заключению и регистрации дополнительных соглашений об изменении договоров участия в долевом строительстве.

Суды первой и апелляционной инстанций сочли, что принятые обществом меры не в полном объеме соответствуют содержанию и смыслу предписания по устранению выявленных нарушений. По мнению судов, факт заключения и регистрации дополнительных соглашений с некоторыми из участников долевого строительства подтверждает реальность и исполнимость требований, изложенных в предписании. Кроме того, если для осуществления действий по заключению и регистрации соглашений было необходимо дополнительное время, общество имело возможность обратиться в административный орган с ходатайством о продлении срока исполнения предписания, однако такого волеизъявления со стороны общества не поступало.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно части 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности.

В случае если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения (часть 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По смыслу статьи 30.6 КоАП РФ при рассмотрении судами жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверка законности и обоснованности привлечения к административной ответственности должна осуществляться в полном объеме судами каждой инстанции.

Составом административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 19.5 КоАП РФ, является невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего контроль и надзор в области долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости.

Из названной нормы права следует прямое указание на то, что предписание административного органа должно отвечать условию законности. Следовательно, существенным обстоятельством, подлежащим выяснению при рассмотрении дела об оспаривании постановления об административном правонарушении, является установление законности предписания, неисполнение которого вменялось обществу.

Таким образом, от установления данного обстоятельства зависит разрешение вопроса о наличии либо отсутствии события административного правонарушения.

Исполнимость предписания является другим важным требованием к этому виду ненормативного правового акта, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается срок, за нарушение которого наступает административная ответственность. Исполнимость предписания следует понимать как наличие реальной возможности у лица, привлекаемого к ответственности, устранить в указанный срок выявленное нарушение.

Суды первой и апелляционной инстанций не приняли во внимание то обстоятельство, что если строительство (создание) многоквартирного дома не может быть завершено в предусмотренный договором срок, часть 3 статьи 6 Закона об участии в долевом

строительстве обязывает застройщика направить участнику долевого строительства соответствующую информацию и предложение об изменении договора не позднее, чем за два месяца до истечения указанного срока.

Согласно названной норме права изменение предусмотренного договором срока передачи застройщиком объекта долевого строительства участнику долевого строительства осуществляется в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации. При этом закон не обязывает застройщика заключать и регистрировать дополнительные соглашения о внесении соответствующих изменений в договоры с участниками долевого строительства.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В рассматриваемом случае застройщиком были приняты все зависящие от него меры по исполнению предписания № 5401 – соответствующая информация и предложение об изменении договора направлены участникам долевого строительства. Следовательно, в настоящем деле необходимый элемент состава административного правонарушения, а именно вина застройщика, отсутствует.

Таким образом, застройщик не может быть привлечен к административной ответственности за неисполнение предписания, обязывающего его изменить договоры с участниками долевого строительства, поскольку изменение договоров в силу статей 1, 421, 450 Гражданского кодекса Российской Федерации зависит не только от воли застройщика, но и от согласия на такое изменение участников долевого строительства. При названных обстоятельствах решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании норм права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 23.08.2012 по делу № А53-19629/2012 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2012 по тому же делу отменить.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Южный Строительный Альянс» удовлетворить.

Постановление Региональной службы государственного строительного надзора Ростовской области от 25.04.2012 № 127007/1 о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Южный Строительный Альянс» к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признать незаконным и отменить.

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-АД15-18730

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

05 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., рассмотрев жалобу Управления Федеральной миграционной службы по Ростовской области на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.09.2015 по делу № А53-920/2015 Арбитражного суда Ростовской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Успех плюс» обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной миграционной службы по Ростовской области от 30.12.2014 № 6114/169733/1584 о привлечении к административной ответственности по части 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 03.03.2015 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2015 решение суда первой инстанции отменено; оспариваемое постановление признано незаконным и отменено.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 22.09.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Управление Федеральной миграционной службы по Ростовской области обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

По результатам рассмотрения жалобы оснований для отмены обжалуемых судебных актов не установлено.

Как следует из судебных актов, должностными лицами миграционной службы проведена плановая выездная проверка по соблюдению миграционного законодательства обществом «Успех плюс», в ходе которой выявлен факт нарушения установленного срока уведомления о заключении трудовых договоров с гражданами Италии.

Усмотрев в действиях общества нарушение миграционного законодательства (подпункта 4 пункта 8 статьи 18 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации») и полагая, что действия общества образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 3 статьи 18.15 КоАП РФ, административным органом составлен протокол от 26.12.2014 и вынесено постановление от 30.12.2014 № 6114/169733/1584 о привлечении общества «Успех плюс» к административной ответственности в виде взыскания штрафа в размере 400 000 рублей.

В соответствии с частью 3 статьи 18.15 КоАП РФ (в редакции, действующей на дату совершения правонарушения) неуведомление или нарушение установленного порядка и (или) формы уведомления территориального органа федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющего полномочия в области содействия занятости населения, или налогового органа о привлечении к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства либо неуведомление соответствующего органа о расторжении трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с иностранным работником или о предоставлении ему отпуска без сохранения заработной платы продолжительностью более одного календарного месяца в

течение года, если такое уведомление требуется в соответствии с федеральным законом, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц – от четырехсот тысяч до восьмисот тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок от четырнадцати до девяноста суток.

Согласно подпункту 4 пункта 8 статьи 18 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (в редакции, действовавшей в период совершения правонарушения) работодатель или заказчик работ (услуг), пригласившие иностранного гражданина в Российскую Федерацию в целях осуществления трудовой деятельности либо заключившие с иностранным работником в Российской Федерации новый трудовой договор или гражданско-правовой договор на выполнение работ (оказание услуг), обязаны уведомить налоговый орган по месту своего учета о привлечении и об использовании иностранных работников в течение десяти дней со дня подачи ходатайства о выдаче иностранному гражданину приглашения в целях осуществления трудовой деятельности, либо прибытия иностранного гражданина к месту работы или к месту пребывания, либо получения иностранным гражданином разрешения на работу, либо заключения с иностранным работником в Российской Федерации нового трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), либо приостановления действия или аннулирования разрешения на привлечение и использование иностранных работников, либо приостановления действия или аннулирования разрешения на работу иностранному гражданину, зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, либо аннулирования разрешения на работу иностранному работнику.

Оценив представленные доказательства и установив, что на дату совершения обществом действий по уведомлению управления и налогового органа о заключении трудового договора с иностранным гражданином частью 3 статьи 18.15 КоАП РФ была установлена ответственность за неуведомление органов миграционного учета, а не за уведомление его с нарушением срока, суд апелляционной инстанции и окружной суд сделали вывод об отсутствии оснований для вынесения оспариваемого постановления, признав его незаконным.

Приведенные в жалобе доводы о наличии события правонарушения, ввиду нарушения срока уведомления органов миграционного учета, которые, по мнению управления, свидетельствуют о наличии оснований для отмены обжалуемых судебных актов, которыми признано незаконным постановление административного органа, не могут быть приняты во внимание, поскольку положениями статьи 30.17 КоАП РФ не допускается возможность ухудшения положения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при проверке вступивших в законную силу решений по делу об административном правонарушении.

Статья 30.17 КоАП РФ содержит исчерпывающий перечень постановлений, которые могут быть вынесены по результатам пересмотра вступившего в законную силу постановления (решения) по делу об административном правонарушении, и предусматривает отмену судебного акта о признании незаконным решения административного органа о привлечении к административной ответственности и возвращении дела на новое рассмотрение только в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело. Судами таких обстоятельств не установлено и в жалобе не приведено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.09.2015 по делу №

А53-920/2015 Арбитражного суда Ростовской области оставить без изменения, а жалобу Управления Федеральной миграционной службы по Ростовской области – без удовлетворения.

Дело № АКПИ16-1375

ВЕРХОВНЫЙ СУД

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 6 апреля 2017 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе

судьи Верховного Суда

Российской Федерации Назаровой А.М.

при секретаре Сибиле Г.В.

с участием прокурора Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению С..... о признании частично недействующим пункта 61 Наставления по организации деятельности дорожно-патрульной службы Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 2 марта 2009 г. № 186дсп,

у с т а н о в и л :

приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 2 марта 2009 г. № 186дсп утверждено Наставление по организации деятельности дорожно-патрульной службы Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее - Наставление). Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 19 мая 2009 г., № 1394. Согласно пункту 61 Наставления лица, назначенные в наряд для несения службы, прибывают в строевое подразделение или территориальный орган внутренних дел не менее чем за 15 минут до начала инструктажа для подготовки и экипировки в соответствии с требованиями пункта 68 Наставления. О готовности к службе докладывают дежурному и непосредственному начальнику (командиру, старшему группы).

С....., уволенный со службы из органов внутренних дел по основанию, предусмотренному пунктом 6 части 2 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с грубым нарушением служебной дисциплины, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующим пункта 61 Наставления в части, предусматривающей прибытие лиц, назначенных в наряд для несения службы, в строевое подразделение или территориальный орган внутренних дел не менее чем за 15 минут до начала инструктажа для подготовки и экипировки в соответствии с требованиями Наставления, ссылаясь на то, он противоречит статьям 54 и 55 названного федерального закона, статье 4 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и нарушает его права и свободы, поскольку незаконно возлагает на него обязанность явки для несения службы на 15 минут раньше, несмотря на то, что это время не учитывается в графиках и табелях несения службы, не оплачивается как рабочее время и приводит к превышению 12 часовой смены.

Такая обязанность, по его мнению, противоречит приведенной конвенции, запрещающей принудительный и обязательный труд. Помимо этого, Наставление в той части, в которой оно регулирует трудовые отношения, не одобрено Министерством труда и социального развития Российской Федерации.

Административный истец в судебное заседание, о времени и месте проведения которого извещен в установленном законом порядке, не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

В судебном заседании представитель Министерства внутренних дел Российской Федерации И..... заявила ходатайство о прекращении производства по данному делу в связи с тем, что приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 23 марта 2017 г. № 145дсп «О внесении изменений в Наставление по организации деятельности дорожно-патрульной службы Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденное приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 2 марта 2009 г. № 186дсп» (далее - Приказ от 23 марта 2017 г. № 145дсп), пункт 61 Наставления изложен в новой редакции.

Представитель Министерства юстиции Российской Федерации М..... поддержал заявленное ходатайство.

Выслушав мнение представителей административных ответчиков, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации С....., полагавшей производство по делу подлежащим прекращению, Верховный Суд Российской Федерации считает, что ходатайство подлежит удовлетворению, а производство по делу - прекращению.

В соответствии с частью 2 статьи 214 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд вправе прекратить производство по административному делу об оспаривании нормативного правового акта в случае, если оспариваемый нормативный правовой акт утратил силу, отменен или изменен и перестал затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца.

Как следует из Приказа от 23 марта 2017 г. № 145дсп, пункт 61 Наставления изложен в новой редакции, устанавливающей, что лица, назначенные в наряд для несения службы, прибывают в установленное правилами внутреннего служебного распорядка время в строевое подразделение или территориальный орган МВД России на районном уровне и докладывают дежурному или непосредственному начальнику (командиру, старшему группы) о прибытии.

Таким образом, пункт 61 Наставления в оспариваемой административным истцом редакции не действует и перестал затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца.

Поскольку оспариваемая административным истцом норма в прежней редакции не действует, не порождает правовых последствий, вследствие чего не может повлечь каких-либо нарушений охраняемых законом прав и свобод административного истца и других лиц, производство по делу подлежит прекращению.

Если административный истец считает, что в результате применения оспариваемого предписания Наставления, утратившего в настоящее время силу, его права оказались нарушенными, он вправе требовать их судебной защиты иными способами, указанными в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 214, 198, 199 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

производство по делу по административному исковому заявлению С..... о признании частично недействующим пункта 61 Наставления по организации деятельности дорожно-патрульной службы Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 2 марта 2009 г. № 186дсп, прекратить.

Определение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 15 дней.

Судья Верховного Суда

Российской Федерации А.М.Назарова