

НАЛОГОВЫЕ СПОРЫ

Дело № А53- 27219/2009

Дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Авто» к ИФНС России по г. Таганрогу Ростовской области о признании незаконным решения №01-05/25 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения ООО «АВТО» от 19.08.2009г., принятого ИФНС России по г. Таганрогу в части взыскания: налогов в размере 25854017 рублей (в том числе налога на прибыль в размере 13586981 руб., НДС в размере – 12267036 руб.), пеней в размере 10470792 руб. (в том числе по налогу на прибыль в размере 5 445 714 руб., по НДС в размере 5025078 руб.), штрафа в размере 1913855 руб. (в том числе по налогу на прибыль в размере 1 396278 руб., НДС – в размере 517577 руб.), а всего 38238664 руб.

Мотивировочная часть решения:

Факт совершения ООО «АВТО» налогового правонарушения, выразившегося в неуплате обществом НДС и налога на прибыль согласно выводов суда, изложенных выше в решении, и подтверждается материалами дела.

Вместе с тем, одним из принципов привлечения к ответственности является правовой принцип индивидуализации, который выражается в том, что при решении вопроса о взыскании соответствующих санкций, учитываются не только характер правонарушения, степень вины нарушителя, но и обстоятельства смягчающие и отягчающие ответственность.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 12.05.1998 N 14-П и от 15.07.1999 N 11-П указал, что недопустимо превращать ответственность из меры воздействия в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права частной собственности, умаления других конституционных прав. Санкции, устанавливаемые законодателем, должны быть дифференцированы по размеру, закон должен

40 14_495255
предусматривать возможность их снижения, что позволит применять меры взыскания с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины и личности правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств деяния.

Пунктом 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда РФ от 11.06.1999 N 41/9 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации" судам разъяснено, что "если при рассмотрении дела о взыскании санкции за налоговое правонарушение будет установлено хотя бы одно из смягчающих ответственность обстоятельств, перечисленных в пункте 1 статьи 112 Налогового кодекса, суд при определении размера подлежащего взысканию штрафа обязан в соответствии с пунктом 3 статьи 114 Кодекса уменьшить его размер не менее, чем в два раза по сравнению с предусмотренным соответствующей нормой главы 16 Кодекса.

В силу пункта 4 статьи 112 Налогового кодекса Российской Федерации обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность за совершение налогового правонарушения, устанавливаются судом или налоговым органом, рассматривающим дело, и учитываются при применении налоговых санкций.

Согласно статье 114 НК РФ налоговая санкция является мерой ответственности за совершение налогового правонарушения. При наличии хотя бы одного смягчающего ответственность обстоятельства размер штрафа подлежит уменьшению не меньше чем в два раза по сравнению с размером, установленным соответствующей статьей настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.02.2006 № 105 по смыслу статей 101 и 103.1 НК РФ решение о взыскании налоговой санкции выносится на основании решения о привлечении налогоплательщика (иного лица) к ответственности за совершение налогового правонарушения и фактически является частью решения о привлечении к ответственности. Основания привлечения к ответственности – обстоятельства совершенного налогоплательщиком налогового правонарушения, как они установлены проведенной проверкой, документы и иные сведения, которые подтверждают названные обстоятельства, доводы, приводимые налогоплательщиком в свою защиту, и результаты проверки этих доводов, конкретные налоговые правонарушения со ссылкой на статьи Налогового кодекса, предусматривающие данные правонарушения и применяемые меры ответственности, - указываются в решении о привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Таким образом, исходя из приведенных выше нормативных положений и разъяснений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации следует, что установление обстоятельств смягчающих и отягчающих ответственность за совершение налогового правонарушения является обязанностью суда или налогового органа, рассматривающего вопрос о наложении санкций .

Поскольку предметом заявления ООО «АВТО» является обжалование решения о привлечении к налоговой ответственности, суд считает, что налоговый орган при вынесении оспариваемого решения № 01-05/25 от 19.08.2009 г. обязан был выявить названные выше смягчающие обстоятельства и учесть их при наложении взыскания в виде штрафа.

В рассматриваемой ситуации налоговый орган в ходе выездной налоговой проверки сам был обязан установить смягчающие ответственность обстоятельства. Суд принимает во внимание факт совершения заявителем налогового правонарушения не умышленно, а в результате добросовестного заблуждения, а также факт привлечения его к ответственности впервые, доказательств обратного инспекция суду не представила.

41 14_495255

По мнению суда, названные обстоятельства, как каждое в отдельности, так и в их совокупности свидетельствуют о наличии у заявителя смягчающих ответственность обстоятельств.

В соответствии со статьей 111 Налогового кодекса данные обстоятельства не могут быть признаны судом, как обстоятельства, исключаящие вину лица в совершении налогового правонарушения.

Обстоятельств, отягчающих ответственность налогоплательщика за совершение налогового правонарушения, при рассмотрении материалов дела судом не установлено. С учетом вышеизложенного, суд считает возможным снизить общий размер подлежащих взысканию с ООО «АВТО» налоговых санкций по налогу на прибыль в соответствии с пунктом 3 статьи 114 Кодекса, до суммы 10000,00 рублей.

Учитывая, что налоговым органом не были учтены обстоятельства, смягчающие ответственность ООО «АВТО», суд считает, требования заявителя подлежащими удовлетворению в части признания недействительным решения ИФНС России по г. Таганрогу Ростовской области № 01-05/25 от 19.08.2009 г. в части наложения на заявителя налоговых санкций по налогу на прибыль в размере 196067,70 руб.

РЕШИЛ:

Признать решение ИФНС России по г. Таганрогу Ростовской области № 01-05/25 от 19.08.2009г. о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения незаконным в части доначисления налога на прибыль в размере 5951059,96 руб., привлечение к налоговой ответственности по п.1 ст.122 НК РФ в сумме

1 190212,30 руб., соответствующей суммы пени, НДС в размере 4482484,00 руб., привлечение к налоговой ответственности по п.1 ст.122 НК РФ в сумме 517 577 руб., соответствующей суммы пени, доначисления штрафа по п.1 ст.122 НК РФ по налогу на прибыль в сумме 196067,70 руб.

42 14_495255

В остальной части заявленных требований отказать.

Дело № А53-7282/2008

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Прокофьевой Т.В., судей Драбо Т.Н. и Яценко В.Н., при участии в судебном заседании от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Юг-Зерно-Т» – Карасевой Т.А. (доверенность от 17.12.2009 № 66), Пономаревой Н.И. (доверенность от 17.12.2009 № 65), Мироненко Г.В. (доверенность от 19.02.2009 № 47), от заинтересованного лица – Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Таганрогу Ростовской области – Чигриной Л.Н. (доверенность от 24.11.2009 № 70), рассмотрев кассационную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Таганрогу Ростовской области на решение Арбитражного суда Ростовской области от 06.07.2009 (судья Стрекачев А.Н.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2009 (судьи Захарова Л.А., Винокур И.Г., Шимбарева Н.В.) по делу № А53-17282/2008, установил следующее. ООО «Юг-Зерно-Т» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Таганрогу Ростовской области (далее – налоговая инспекция, налоговый орган) от 12.09.2008 № 04-08/25 о доначислении 165 720 рублей налога на прибыль, 30 688 рублей соответствующих пеней и штрафов, 6 830 662 рублей налога на добавленную стоимость, 130 484 рублей соответствующих пеней и штрафов (уточненные требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Мотивировочная часть решения:

Из протокола судебного заседания от 30.06.2009 следует, что в судебном заседании принято уточнение предмета заявления, оглашены письменные материалы, исследованы доказательства, стороны выступили в прениях, председательствующий объявил об окончании рассмотрения по существу, объявил резолютивную часть решения. Протокол судебного заседания составлен 30.06.2009. Вместе с тем в деле имеется определение суда от 30.06.2009 об объявлении перерыва в судебном заседании до 10 часов 03.07.2009. Резолютивная часть решения суда датирована 03.07.2009. В полном тексте решения суда от 06.07.2009 также имеется ссылка на объявление резолютивной части 03.07.2009. Доказательства продолжения 03.07.2009 судебного заседания после перерыва и протокол судебного заседания от 03.07.2009 в материалах дела отсутствуют.

В соответствии с подпунктом 6 пункта 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отсутствие в деле протокола судебного заседания или подписание его не теми лицами, которые указаны в статье 155 Кодекса, является основанием для отмены решения арбитражного суда в любом случае. Суд апелляционной инстанции оставил данное обстоятельство без внимания.

На основании изложенного в соответствии с положениями статей 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные акты надлежит отменить и дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

При новом рассмотрении дела суду следует устранить допущенное нарушение норм процессуального права, дать оценку доводам инспекции о том, что учредитель ООО «Волгоградский промышленный альянс» Поляков В.Н. не имел никакого отношения

к деятельности данного поставщика в 2004 и 2005 годах (период осуществления спорных операций), с учетом норм действующего законодательства, представленных в дело доказательств и заявленных сторонами доводов принять решение по существу и разрешить вопрос о распределении судебных расходов.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 06.07.2009 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2009 по делу № А53-17282/2008 отменить.