

КОРПОРАТИВНЫЕ СПОРЫ

Дело № А53-4071/16

Бортников Сергей Васильевич (далее- Бортников С.В.) , Лемешко Валентина Васильевна (далее- Лемешко В.В.) , Федорова Клавдия Семеновна (далее- Федорова К.С.) обратились в Арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СУ-100» (далее- ООО «СУ-100») о восстановлении Бортникова С.В. в составе участников ООО «СУ-100» с передачей ему 0,53% в уставном капитале ООО «СУ-100»; о восстановлении Лемешко В.В. в составе участников ООО «СУ-100» с передачей ей 0,53% в уставном капитале ООО «СУ-100»; о восстановлении Федоровой К.С. в составе участников ООО «СУ-100» с передачей ей 0,42% в уставном капитале ООО «СУ-100»; об обязанности Общество с ограниченной ответственностью «СУ-100» внести изменения в ЕГРЮЛ в связи с восстановлением Бортникова С.В., Лемешко В.В. и Федоровой К.С. в составе участников общества.

Мотивировочная часть решения:

Выслушав пояснения представителя сторон, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Судом установлено, что истцы являлись участниками общества с ограниченной ответственностью "СУ-100" , Бортникову С. В. на праве собственности принадлежала доля в уставном капитале в размере 0,53%, Лемешко В.В. на праве собственности принадлежала доля в уставном капитале в размере 0,53%, Федоровой К.С. на праве собственности принадлежала доля в уставном капитале в размере 0,42%.

17 ноября 2014 г. истцы Бортников С.В., Лемешко В.В. и Федорова К.С., руководствуясь п. 5.2.9 устава Ответчика и ст. 26 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", подали заявление о выходе из участников Ответчика.

По мнению истцов, в нарушение п. 6.1 ст. 23 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" Ответчик действительную стоимость доли Истцам не выплатил, первоначально аргументировал отказ в выплате действительной стоимости доли истцов тяжелым материальным положением общества. В дальнейшем от Ответчика поступало предложение истцам выплатить компенсацию за доли, однако, по мнению истцов, размер, которой был определен Ответчиком произвольно, без учета данных о стоимости активов общества. Истцы считают, что Ответчику доли истцов в уставном капитале общества перешли бесплатно, что по мнению истцов, не соответствует требованиям закона.

В соответствии с абз. 5 п. 8 статьи 23 Закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" в редакции Федерального закона от 19.07.2009 N 205-ФЗ, вступившего в силу с 22.10.2009, в случаях, предусмотренных п. 6.1 названной статьи, если в соответствии с требованиями данного Закона общество не вправе выплачивать действительную стоимость доли в уставном капитале общества либо выдавать в натуре имущество такой же стоимости, общество на основании заявления в письменной форме, поданного лицом, доля которого перешла к обществу, не позднее чем в течение трех месяцев со дня истечения срока выплаты действительной стоимости доли, обязано восстановить его как участника общества и передать ему соответствующую долю в уставном капитале.

Истцы считают, что ООО «СУ-100» обладает внешними признаками банкротства, так как не может выполнять свои обязанности перед кредиторами, что подтверждается 3 10394_3238548

решениями Арбитражного суда Ростовской области от 21.09.2015 по делу № А53-13755/2015 и от 16.09.2015 по делу №А53-13752/2015 с Ответчика в пользу АКИБ

«Образование» (АО) взыскано более 6 000 000 рублей и обращено взыскание на заложенное имущество, в целом составляющее все производственные мощности общества.

В связи с чем, истцы обратились к Ответчику с заявлением о восстановлении в составе участников общества, однако письмом от 04.12.2015 исх. 75. Ответчик отказал в этом, вновь предложив выплату действительной стоимости доли, размер которой не подтвержден в установленном порядке данными баланса общества.

В связи с тем, что Ответчик не может произвести выплату действительной стоимости перешедших к нему долей участников общества, истцы были вынуждены обратиться в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СУ-100» (далее- ООО «СУ-100») о восстановлении Бортникова С.В. в составе участников ООО «СУ-100» с передачей ему 0,53% в уставном капитале ООО «СУ-100»; о восстановлении Лемешко В.В. в составе участников ООО «СУ-100» с передачей ей 0,53% в уставном капитале ООО «СУ-100»; о восстановлении Федоровой К.С. в составе участников ООО «СУ-100» с передачей ей 0,42% в уставном капитале ООО «СУ-100»; об обязанности Общество с ограниченной ответственностью «СУ-100» внести изменения в ЕГРЮЛ в связи с восстановлением Бортникова С.В., Лемешко В.В. и Федоровой К.С. в составе участников общества.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд руководствуется следующими нормами права.

В соответствии с п. 1 ст. 26 Федерального закона РФ «Об обществах с ограниченной ответственностью» № 14-ФЗ от 08.02.1998 г. участник общества вправе выйти из общества путем отчуждения доли обществу независимо от согласия других его участников или общества, если это предусмотрено уставом общества. Заявление участника общества о выходе из общества должно быть нотариально удостоверено по правилам, предусмотренным законодательством о нотариате для удостоверения сделок. Право участника общества на выход из общества может быть предусмотрено уставом общества при его учреждении или при внесении изменений в его устав по решению общего собрания участников общества, принятому всеми участниками общества единогласно, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с п. 5.2.9 Устава общества доля или часть доли переходит к обществу с даты :

- получения заявления участника общества о выходе из общества.

На основании ст. 26 Федерального закона РФ «Об обществах с ограниченной ответственностью» № 14-ФЗ от 08.02.1998 г. и пункта 5.2.9 Устава Общества истцы обратились с заявлениями о выходе из состава участников ООО «СУ-100». В результате их доли, с указанной даты перешли к обществу, а в июле 2015 г. была произведена государственная регистрация изменений сведений об ООО «СУ-100» в ЕГРЮЛ в части выхода из состава участников ООО «СУ-100» указанных граждан.

В соответствии с п. 6.1 ст.23 Федерального закона РФ «Об обществах с ограниченной ответственностью» в случае выхода участника общества из общества в соответствии со статьей 26 настоящего Федерального закона его доля переходит к обществу. Общество обязано выплатить участнику общества, подавшему заявление о выходе из общества, действительную стоимость его доли в уставном капитале общества, определяемую на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню подачи заявления о выходе из общества, или с согласия этого участника общества выдать ему в натуре имущество такой же стоимости либо в случае неполной оплаты им доли в уставном капитале общества действительную стоимость оплаченной части доли.

4 10394_3238548

Общество обязано выплатить участнику общества действительную стоимость его доли или части доли в уставном капитале общества либо выдать ему в натуре имущество

такой же стоимости в течение трех месяцев со дня возникновения соответствующей обязанности, если иной срок или порядок выплаты действительной стоимости доли или части доли не предусмотрен уставом общества. Положения, устанавливающие иной срок или порядок выплаты действительной стоимости доли или части доли, могут быть предусмотрены уставом общества при его учреждении, при внесении изменений в устав общества по решению общего собрания участников общества, принятому всеми участниками общества единогласно. Исключение из устава общества указанных положений осуществляется по решению общего собрания участников общества, принятому двумя третями голосов от общего числа голосов участников общества. В соответствии с 5.30 Устава общество обязано выплатить действительную стоимость или часть доли в уставном капитале общества либо выдать в натуре имущество такой же стоимости в течение трех месяцев со дня перехода к обществу доли или части доли.

Таким образом, действительная стоимость принадлежащих долей истцов в уставном капитале общества должна была быть выплачена обществом либо выдано в натуре имущество такой же стоимости на основании п. 6.1 ст.23 Федерального закона РФ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и п. 5.30 Устава общества в течение трех месяцев со дня перехода к Обществу долей, то есть в период с 17.11.2014 г. по 17.02.2015 г.

В соответствии с абз.5. п.8 ст.23 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» в случаях, предусмотренных пунктами 2 и 6.1 настоящей статьи, если в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона общество не вправе выплачивать действительную стоимость доли в уставном капитале общества либо выдавать в натуре имущество такой же стоимости, общество на основании заявления в письменной форме, поданного не позднее чем в течение трех месяцев со дня истечения срока выплаты действительной стоимости доли лицом, доля которого перешла к обществу, обязано восстановить его как участника общества и передать ему соответствующую долю в уставном капитале общества, то есть, в период с 18.02.2015 г. по 18.05.2015 г.

Вместе с тем, как установлено судом, заявление истцов, подписанное их представителем, действующим на основании доверенностей, с просьбой рассмотреть возможность восстановления их в составе участников ООО «СУ-100» поступило в общество в ноябре 2015 г. (л.д. 55), то есть с нарушением срока, установленного законом для восстановления их в составе участников Общества.

Кроме того, истцам обществом направлялось уведомление о том, что выплата действительной стоимости доли невозможна в связи с тяжелым финансовым состоянием общества, наличием крупной кредиторской задолженности по кредитам и наличием признаков банкротства, что накладывает запрет на выплату действительной стоимости доли, вышедшим участникам общества исх. №№ 22-29 от 20.05.2015 г. (л.д.56-57).

Таким образом, Бортниковым, Лемешко и Федоровой не соблюден порядок восстановления их в составе участников общества, что по мнению суда, не порождает обязанность общества по восстановлению их в составе участников ООО «СУ-100». Кроме того, у суда отсутствует возможность восстановить срок истцам на восстановлении срока на подачу заявления о восстановлении в составе участников общества ввиду отсутствия документального обоснования уважительных причин.

Суд также считает необходимым указать истцам на возможность обращения в суд с иском о взыскании стоимости доли.

5 10394_3238548

В силу п.2 ст.333.37 истец Федорова К.С. освобождена от уплаты государственной пошлины.

Истцами Бортниковым С.В. и Лемешко В.В. при подаче иска по чек-ордерам была

оплачена государственная пошлины в размере 2 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 25.02.2016г. истцам Бортникову С.В. и Лемешко В.В. представлена рассрочка уплаты государственной пошлины до 25.04.2016г.

22 апреля 2016г. Бортниковым С.В. и Лемешко В.В. представлены чек-ордера от 21.04.2016г. об оплате государственной пошлины в размере 5 000 рублей с каждого.

Исходя из правил, установленных ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, которой предусмотрено, что судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, судебные расходы подлежат отнесению на истцов, поскольку в удовлетворении иска отказано.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В иске отказать.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, через суд принявший решение.