

АВТОСПОРЫ

Дело № 2-4820/14

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

28 августа 2014 года. г. Таганрог.

Таганрогский городской суд Ростовской области в составе:
председательствующего судьи Рыжих А.Н.,
при секретаре судебного заседания Осинской И.А., рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ц..... к ЗАО «ГУТА – Страхование» о возмещении ущерба причиненного ДТП.

У С Т А Н О В И Л:

В Таганрогский городской суд <адрес> с исковым заявлением о возмещении ущерба причиненного в результате ДТП обратился Ц....., указав, что <дата> в результате произошедшего дорожно-транспортного происшествия произошедшего в <адрес>, 40 с участием автомобилей <данные изъяты> государственный регистрационный номер № и <данные изъяты> государственный регистрационный номер №, автомобилю <данные изъяты> принадлежащему Ц..... были причинены механические повреждения.

Ответственность принадлежащего истцу транспортного средства застрахована в ЗАО «ГУТА-Страхование» по полису КАСКО № от <дата>.

Дорожно-транспортное происшествие произошло в результате нарушения п. 13.4 ПДД РФ водителем автомобиля <данные изъяты> Царик С.Н., привлеченный к административной ответственности по ч.2 ст. 12.13 КРФ об АП.

В связи с данным обстоятельством истец <дата> пытался сообщить о наступлении страхового случая. <дата> истец обратился в офис страховой компании по адресу: <адрес> заявлением о наступлении страхового случая и выплате страхового возмещения. В приеме заявления истцу было отказано и номер страхового дела не был сообщен.

<дата> истцом по почте в ЗАО «ГУТА-Страхование» было направлено уведомление о страховом случае.

Поскольку представители страховой компании не связывались, не выехали для осмотра, не зафиксировали повреждения транспортного средства, истец был вынужден обратиться в ООО «Экспертное учреждение «СОЮЗЭКСПЕРТИЗА» для описания повреждений и оценки причиненного ущерба.

Согласно заключения эксперта Лемашко Э.В. сумма причиненного ущерба составила: без учета износа <данные изъяты> <данные изъяты>, <данные изъяты> <данные изъяты>, с учетом износа, <данные изъяты> <данные изъяты> утрата товарной стоимости.

<дата> истцом в страховую компанию ЗАО «ГУТА-Страхование» была направлена претензия с требованием возместить ущерб согласно оценки, ответа по которой не последовало.

Таким образом, страховщик не выполнил своих обязательств по выплате страхового возмещения причиненного ущерба.

На основании выше изложенного истец просит взыскать с ЗАО «ГУТА-Страхование» <данные изъяты> <данные изъяты>, утрату товарной стоимости в размере <данные изъяты>, расходы по проведении экспертизы <данные изъяты>, моральный вред в размере <данные изъяты>, штраф в размере <данные изъяты> от невыплаченной суммы.

В судебном заседании представитель истца уточнила иски требования и просит взыскать с ответчика ЗАО «ГУТА-Страхование» дополнительно к заявленным иски требованиям проценты за пользование чужими денежными средствами за период с <дата> по <дата> в размере <данные изъяты> <данные изъяты>

В связи с неявкой в судебное заседание представителя ответчика ЗАО «ГУТА-Страхование» надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела и не сообщившего причину не явки в судебное заседание дело было рассмотрено в порядке заочного производства.

В судебном заседании представитель истца действующая на основании доверенности исковые требования поддержала в полном объеме и просила их удовлетворить.

Суд выслушал пояснения представителя истца, изучил материалы дела и пришел к выводу о частичном удовлетворении заявленных исковых требований.

В судебном заседании было установлено, что <дата> между истцом и ЗАО «ГУТА-Страхование» был заключен договор добровольного страхования по риску Повреждение ТС, Хищение ТС страховая сумма <данные изъятые> <данные изъятые>, страховой полис № принадлежащего истцу автомобиля <данные изъятые> №, 2013 года изготовления, ПТС <адрес>, государственный регистрационный номер №.

Срок действия договора с <дата> по <дата>. <дата>.

Выплата страхового возмещения при повреждении транспортного средства путем восстановительного ремонта на СТОА официального дилера по направлению страховщика.

<дата> в 16 часов 20 минут в <адрес> Царик С.Н. управляя транспортным средством истца <данные изъятые> государственный регистрационный номер № на <адрес>, 40 нарушил п. 13.4 ПДД РФ, и допустил столкновение с транспортным средством <данные изъятые> государственный регистрационный номер №.

В результате ДТП транспортные средства получили механические повреждения, что подтверждается справкой о ДТП от <дата>.

В связи с нарушением водителем Царик С.Н., правил дорожного движения, он был привлеченный к административной ответственности по ч.2 ст. 12.13 КРФ об АП, назначением штрафа в размере <данные изъятые>.

В связи с данным обстоятельством истец <дата> пытался сообщить о наступлении страхового случая. <дата> истец обратился в офис страховой компании по адресу: <адрес> заявлением о наступлении страхового случая и выплате страхового возмещения. В приеме заявления истцу было отказано и номер страхового дела не был сообщен.

<дата> истцом по почте в Московский офис страховой компании ЗАО «ГУТА-Страхование» было направлено уведомление о страховом случае, которое было получено ответчиком <дата>. В нарушение п. 9.5.2.1 Правил страхования Страховщик в течение 5 рабочих дней не осмотрел транспортное средство истца и не составил Акт осмотра поврежденного транспортного средства.

Поскольку представители страховой компании не связывались, не выехали для осмотра, не зафиксировали повреждения транспортного средства, истец был вынужден обратиться в ООО «Экспертное учреждение «СОЮЗЭКСПЕРТИЗА» для описания повреждений и оценки причиненного ущерба.

Согласно заключения о результатах исследования № от <дата> ООО «Экспертное учреждение «СОЮЗЭКСПЕРТИЗА», сумма причиненного ущерба составила: без учета износа <данные изъятые> 02 копейки, <данные изъятые> 96 копеек, с учетом износа, <данные изъятые> 00 копеек утрата товарной стоимости.

Согласно счета на оплату № от <дата> официального дилера ООО «Эскадра», стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца составила <данные изъятые> 27 копеек.

<дата> истцом в Ростовский филиал страховую компанию ЗАО «ГУТА-Страхование» была направлена претензия с требованием возместить ущерб согласно

оценки проведенной ООО «Экспертное учреждение «СОЮЗЭКСПЕРТИЗА», которая была получена ответчиком <дата>, однако ответа на претензию не последовало.

<дата> истцом в Московский офис страховую компанию ЗАО «ГУТА-Страхование» была направлена претензия с требованием возместить ущерб согласно оценки проведенной ООО «Экспертное учреждение «СОЮЗЭКСПЕРТИЗА», которая была получена ответчиком <дата>, однако ответа на претензию не последовало.

На основании ст. 929 ГК РФ, по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

На основании ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

На основании ст. 947 ГК РФ, сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования или которую он обязуется выплатить по договору личного страхования (страховая сумма), определяется соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с правилами, предусмотренными настоящей статьей.

В соответствии со ст. 9 ч. 2 Закона РФ от <дата> № «Об организации страхового дела в РФ», страховым случаем является совершение событий, предусмотренных договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

На основании ст. 963 ГК РФ, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения или страховой суммы, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица.

На основании ст. 964 ГК РФ, если законом или договором страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения и страховой суммы, когда страховой случай наступил вследствие: воздействия ядерного взрыва, радиации или радиоактивного заражения, военных действий, а также маневров или иных военных мероприятий, гражданской войны, народных волнений всякого рода или забастовок.

Суд не находит оснований для освобождения ответчика от выплаты истцу страхового возмещения причиненного ущерба.

Вариантом страхового возмещения, согласно договору добровольного страхования транспортного средства, заключенного с истцом являлся ремонт автомобиля на станции технического обслуживания автомобилей (СТОА), официального дилера по направлению Страховщика.

Суд считает, что требования истца о выплате страхового возмещения в денежном выражении, а не возмещения убытков путем осуществления ремонта поврежденного автомобиля на СТОА не является основанием для отказа в осуществлении страхового возмещения. Ответчик в нарушении требований п.11.10 Правил добровольного страхования транспортных средств, согласно которых страховщик в течение 45 рабочих дней принимает решение (утверждает Страховой Акт или, если условиями договора или соглашения сторон предусмотрена выплата в натуральной форме, путем ремонта ТС на СТОА, по направлению Страховщика) страховщик подготавливает направление на ремонт и передает в специализированную ремонтную организацию. Срок принятия решения может быть увеличен Страховщиком в соответствии с п. 11.17 настоящих правил. При

этом Страховщик обязан письменно уведомить Страхователя об увеличении срока выплаты страхового возмещения.

На основании п.11.11 если договором страхования не предусмотрено иное, Страховщик производит страховую выплату в течение 20 рабочих дней со дня утверждения Страхового Акта.

На основании п. 11.17 Страховщик вправе увеличить сроки, предусмотренные п.п. 11.10-11.11 настоящих правил если:

На основании п. 11.17.1 по инициативе Страхователя производилась независимая экспертиза с целью определения причин, обстоятельств или размере убытков, вызванных наступлением страхового случая. В этом случае страховое возмещение причиненного ущерба выплачивается в сроки указанные в п.п. 11.10-11.11.

Таким образом, ответчик в течение 65 рабочих дней с даты получения заявления о страховой выплате с заключением независимой экспертизы.

Однако в нарушение Правил добровольного страхования ответчик о принятии решения по заявлению о страховой выплате причиненного ущерба или направлению на СТОА по истечению 45 рабочих дней истца не поставил, направление на ремонт не выдал, а так же страховую выплату причиненного ущерба не произвел.

Ответчиком по делу не представлено доказательств направления истца для ремонта его автомобиля на СТОА, а так же отказа истца от направления на СТОА.

В соответствии с императивной нормой п. 1 ст. 929 ГК РФ, страховое возмещение может быть осуществлено только путем выплаты денежных средств. Ремонт застрахованного имущества не может являться формой страхового возмещения. Стороны договора страхования вправе определить порядок выплаты страхового возмещения при наступлении страхового случая, но не изменить предмет страхового обязательства.

В соответствии с п. 3 ст. 10 Закона РФ от <дата> "Об организации страхового дела в Российской Федерации" страховая выплата - это денежная сумма, установленная федеральным законом и (или) договором страхования и выплачиваемая страховщиком страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю при наступлении страхового случая.

В своих исковых требованиях истец просит взыскать с ответчика в свою пользу страховое возмещение причиненного ущерба в размере <данные изъятые> <данные изъятые> и утраты товарной стоимости в размере <данные изъятые>, определенных на основании заключения о результатах исследования № от <дата> ООО «Экспертное учреждение «СОЮЗЭКСПЕРТИЗА»,

Выводы представленного истцом заключения № от <дата> по определению размера причиненного ущерба транспортному средству истца не были оспорены ответчиком по делу.

На основании выше изложенного суд считает возможным удовлетворить исковые требования о взыскании с ответчика в пользу истца страховое возмещение причиненного ущерба в размере <данные изъятые> <данные изъятые> и утраты товарной стоимости в размере <данные изъятые>.

В своих исковых требованиях истец просит взыскать с ответчика в свою пользу проценты за пользование чужими денежными средствами в размере <данные изъятые> <данные изъятые>

На основании п.44 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от <дата> № «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» в силу пункта 1 статьи 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или в любой момент в пределах такого периода. На этом основании проценты за пользование чужими денежными средствами следует начислять с момента отказа страховщика в выплате

страхового возмещения, его выплаты не в полном объеме или с момента истечения срока выплаты страхового возмещения, предусмотренного законом или договором страхования.

В судебном заседании было установлено, что истец с заявлением о страховом возмещении причиненного ущерба обратился в Ростовский филиал страховой компании ЗАО «ГУТА-Страхование» <дата> на основании п.п. 11.10, 11.11, 11.17, ответчик должен был бы выплатить страховое возмещение причиненного ущерба после утверждения страхового Акта (на подписание которого предоставляется 45 рабочих дней), в течение 20 рабочих дней.

Таким образом, основания для взыскания с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами на день вынесения решения суда отсутствуют.

В связи, с чем суд считает, что в удовлетворении требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами необходимо отказать.

В своих исковых требованиях истец просит взыскать с ответчика ЗАО «ГУТА-Страхование» в свою пользу компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>, а так же штраф в размере <данные изъяты> от суммы удовлетворенных в пользу истца исковых требований.

Правоотношения между сторонами договора страхования автоКАСКО регулируются также нормами Закона РФ «О защите прав потребителей», ответчиком было нарушено право истца на своевременное получение страхового возмещения.

Согласно ст. 15 Федерального закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

На основании ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> за не удовлетворение требований о страховом возмещении причиненного ущерба.

Согласно п.6 ст. 13 Федерального закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 « О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

На основании выше изложенного, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца штраф в размере <данные изъяты> <данные изъяты>, за не удовлетворение в добровольном порядке требований о страховом возмещении причиненного ущерба.

На основании ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Истцом при обращении в суд были понесены расходы по досудебной оценке причиненного ущерба транспортному средству истца в размере <данные изъяты>.

Суд признает расходы по оплате проведения досудебной независимой экспертизы необходимыми расходами по делу, которые истец вынужден был понести для обращения с иском в суд и для обоснования своих исковых требований, и считает возможным взыскать данные расходы с ответчика в пользу истца в полном объеме.

На основании ст. 103 ГПК РФ, с ответчика подлежит взысканию в доход местного бюджета госпошлина: за удовлетворение требований материального характера в размере <данные изъяты> <данные изъяты> и за удовлетворение требований морального характера в размере <данные изъяты>, всего в размере <данные изъяты> <данные изъяты>.

Руководствуясь ст.ст. 194-199, 233-235 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые Ц.....к ЗАО «ГУТА – Страхование» о возмещении ущерба причиненного ДТП требования к ЗАО «ГУТА –Страхование» о возмещении ущерба причиненного ДТП удовлетворить частично.

Взыскать с ЗАО «ГУТА-Страхование» в пользу Цыбенко К. А. страховое возмещение причиненного ущерба в размере <данные изъяты> <данные изъяты>, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере <данные изъяты> <данные изъяты>, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>, штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере <данные изъяты> <данные изъяты>, расходы по оценке причиненного ущерба в размере <данные изъяты>.

Взыскать с ЗАО «ГУТА-Страхование» в доход государства госпошлину в сумме <данные изъяты> <данные изъяты>.

Ответчик вправе подать в Таганрогский городской суд заявление об отмене заочного решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии мотивированного решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами также в Ростовском областном суде в апелляционном порядке, в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Дело № 2-5470/15

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Таганрог 08 октября 2015 года

Таганрогский городской суд Ростовской области в составе:

председательствующего судьи Злобина Д.Л.,

при секретаре судебного заседания Менглиевой М.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Фисенко С.А. к Администрации г. Таганрога, Финансовому управлению г.Таганрога, МБУ «Благоустройство», Комитету по управлению имуществом г.Таганрога, Управлению капитального строительства г.Таганрога о взыскании ущерба, третьи лица: Управление жилищно-коммунального хозяйства г.Таганрога, ТСЖ «Уютный дом»,

У С Т А Н О В И Л:

Фисенко С.А. обратился в суд с иском о взыскании ущерба к Администрации г.Таганрога, ссылаясь на следующие обстоятельства:

<дата> около 10.00 на автомобиль истца марки <данные изъяты> стоявший на стоянке возле дома <адрес>, упало дерево, расположенное на данном земельном участке. В результате падения дерева автомобиль получил механические повреждения, что было зафиксировано сотрудниками полиции. Он обратилась в Администрацию г.Таганрога с просьбой возместить ущерб, так как считает, что халатные действия городской администрации и несвоевременная обрезка деревьев стали причиной данной ситуации. Администрация г.Таганрога не отреагировала на его обращение. По заключению специалиста стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа составляет <данные изъяты>, утрата товарной стоимости – <данные изъяты>, расходы по оценке ущерба – <данные изъяты>.

Истец просит суд взыскать с Администрации г.Таганрога в его пользу денежные средства в счет возмещения ущерба, судебные расходы.

В ходе судебного разбирательства к участию в деле в качестве соответчиков привлечены Финансовое управление г.Таганрога, Комитет по управлению имуществом г.Таганрога, Управление капитального строительства г.Таганрога и МБУ «Благоустройство», а в качестве 3-х лиц на стороне ответчиков: Управление жилищно-коммунального хозяйства г.Таганрога, ТСЖ «Уютный дом».

Истец Фисенко С.А. и его представитель адвокат Михайлов С.А., действующий по ордеру №, в судебном заседании исковые требования поддержали. Пояснили, что истец поставил автомобиль в отведенном для этого месте, во время сильного ветра на автомобиль упало дерево. Ранее председателем ТСЖ в УЖКХ г.Таганрога было направлено письмо о том, что данное дерево находится в аварийном состоянии и его необходимо ликвидировать. УЖКХ г.Таганрога планировало провести соответствующие работы в 2012 году. Ссылки ответчиков на форс-мажорные обстоятельства считают необоснованными, так как ураган не является причиной падения дерева, и не доказано, что на момент падения дерева в этой части города был ураган, а не просто сильный ветер. Кроме того, чрезвычайная ситуация в г.Таганроге была объявлено в 10 часов <дата>, а дерево на его автомобиль упало ранее. Считает, что причиной падения является ненадлежащее исполнение обязанностей со стороны органов местного самоуправления города Таганрога, так как никто не следил за растущими возле автостоянки деревьями.

Представитель Администрации г.Таганрога Таланова Т.В. в судебном заседании просила в удовлетворении исковых требований отказать, сославшись на то, что 24.09.2014г. в городе был ураган, постановлением городской администрации был введен режим чрезвычайной ситуации, т.е. причиной падения дерева на автомобиль истца явилось стихийное бедствие, относящееся к форс-мажорным обстоятельствам (обстоятельствам непреодолимой силы). Считает, что дерево не находилось в аварийном состоянии, собственник автомобиля, видя погодные условия, сам должен был обеспечить безопасность своего автомобиля.

Представитель Финансового управления г.Таганрога Роман Ю.В. в судебном заседании высказала мнение, что иск не подлежит удовлетворению, поскольку нет доказательств, что дерево находилось в момент падения в аварийном состоянии. 24.09.2014г. в городе был ураган, постановлением городской администрации был введен режим чрезвычайной ситуации, т.е. причиной падения дерева на автомобиль истца явилось стихийное бедствие, относящееся к форс-мажорным обстоятельствам (обстоятельствам непреодолимой силы). Причиной падения ветки стали погодные условия, а соответственно отсутствует причинно-следственная связь между действиями (бездействием) городской администрации и падением ветки на автомобиль истца.

Представитель МБУ «Благоустройство» Петрюк Н.В. в судебном заседании пояснила, что прилегающий к автостоянке земельный участок, где произошло падение дерева на автомобиль истца, не был передан в подведомственность их организации. Согласно Приказу КУИ от <дата> № многолетние зеленые насаждения, расположенные на

<адрес> и на <адрес> не передавались на баланс и в оперативное управление МБУ «Благоустройство». Просит в иске отказать.

Представитель Управления капитального строительства г.Таганрога Макадзьоба П.А. в судебном заседании пояснил, что прилегающий к автостоянке земельный участок, где произошло падение дерева на автомобиль истца, не был передан в подведомственность их организации. Просит в иске отказать.

Представитель КУИ г.Таганрога Клименко Е.С. в судебном заседании высказал мнение, что причиной падения дерева стали природные условия. Просит в иске отказать.

Представитель УЖКХ г.Таганрога Селезнев М.Л. в судебном заседании просил в удовлетворении исковых требований отказать, сославшись на то, что 24.09.2014г. в городе был ураган, постановлением городской администрации был введен режим чрезвычайной ситуации, т.е. причиной падения дерева на автомобиль истца явилось стихийное бедствие.

Представитель ТСЖ «Уютный дом» в судебное заседание не явился, о времени и месте заседания извещен надлежащим образом.

Дело рассмотрено судом в отношении неявившихся сторон в порядке ст.167 ГПК РФ.

Выслушав объяснения участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, суд признает искимые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям:

В соответствии с ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Общие основания деликтной ответственности предполагают, что лицо, причинившее вред, освобождается от его возмещения в том случае, если докажет, что вред причинен не по его вине (п. 2 ст. 1064 ГК РФ).

По смыслу действующего законодательства установлена презумпция вины причинителя вреда, который может быть освобожден от ответственности лишь в том случае, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Таким образом, истец должен доказать факт причинения ему вреда и факт противоправности действий лиц, причинивших вред, а ответчик должен доказать, что вред причинен не по его вине.

Факт повреждения автомобиля истца полностью подтвержден представленными суду материалами.

В ходе судебного разбирательства установлено, что <дата> примерно в 9 часов 50 мин. на принадлежащий истцу автомобиль марки <данные изъяты> стоявший на стоянке возле <адрес>, упало дерево, расположенное на данном земельном участке. В результате падения дерева автомобиль получил механические повреждения.

Факт причинения вреда имуществу Фисенко С.А. (автомобилю) в результате падения ветви дерева подтверждается постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела, материалом проверки КУСП № от <дата>

В соответствии со статьей 14 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» к вопросам местного значения отнесены, в том числе, организация благоустройства и озеленения территории городского округа. Следовательно, в данном случае ответственность за организацию благоустройства и

озеленение территории городского округа возложена на органы местного самоуправления муниципального образования «Город Таганрог», наделенные полномочиями по решению вопросов местного значения. К этим обязанностям относится организация учета и надлежащего содержания зеленых насаждений в соответствии с Областным законом от 03.08.2007 №747-ЗС «Об охране зеленых насаждений в населенных пунктах Ростовской области», утвержденным постановлением Правительства Ростовской области от 30.08.2012 №819 Порядком охраны зеленых насаждений в населенных пунктах Ростовской области и Правилами охраны зеленых насаждений на территории города Таганрога, утвержденными постановлением Администрации г. Таганрога от 15.10.2013 №3212 (ред. от 12.02.2014). В упомянутых Правилах, в частности, установлено:

1.4. К объектам (территориям) охраны зеленых насаждений муниципального образования «Город Таганрог» относятся:

1.4.1. Площади, набережные, скверы, бульвары, разделительные полосы, разделительные круги, внутриквартальное озеленение, придорожное озеленение и иные территории общего пользования за исключением территорий городских парков и парков культуры и отдыха.

1.5. Участниками деятельности по осуществлению охраны зеленых насаждений на территории муниципального образования «Город Таганрог» являются:

1.5.1. Отдел по охране окружающей среды и природных ресурсов Администрации города Таганрога, выполняющий обязанности специального уполномоченного органа Администрации города Таганрога по охране зеленых насаждений.

1.5.2. Комитет по архитектуре и градостроительству Администрации города Таганрога.

1.5.3. Комитет по управлению имуществом г. Таганрога (далее - КУИ).

1.5.5. Муниципальное бюджетное учреждение «Благоустройство»

1.5.6. Юридические и физические лица, в ведении которых находятся зеленые насаждения и земельные участки с произрастающими на них зелеными насаждениями, а также заинтересованные в создании, уничтожении и сохранении зеленых насаждений, осуществляющие планирование и выполнение работ на объектах озеленения, а также производящие работы, связанные с воздействием на зеленые насаждения.

2.3. Комитет по управлению имуществом г. Таганрога принимает в порядке, установленном действующим законодательством и муниципальными правовыми актами города Таганрога, в собственность муниципального образования «Город Таганрог» вновь созданные, в том числе в результате компенсационного озеленения на земельных участках, находящихся в муниципальной собственности, и земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена, зеленые насаждения после их полной приживаемости.

2.6. Юридические и физические лица, в ведении которых находятся зеленые насаждения и земельные участки с произрастающими на них зелеными насаждениями:

2.6.4. На основании ежегодной оценки состояния зеленых насаждений готовят предложения по реализации мероприятий, связанных с санитарной и другими видами обрезки деревьев и кустарников, вырубкой аварийно-опасных, сухостойных деревьев и кустарников, санитарной вырубкой деревьев и др. и своевременно направляют данные в ООССиПР для подготовки акта оценки состояния зеленых насаждений.

2.6.5. Направляют материалы по оценке состояния зеленых насаждений в Администрацию города Таганрога для получения акта оценки состояния зеленых насаждений и разрешения на производство работ в отношении зеленых насаждений.

В ходе судебного разбирательства установлено, что земельный участок, на котором расположено дерево, которое повредило автомобиль истца, расположено на земельном участке с кадастровым номером № по адресу: <адрес> что подтверждено заключением специалиста ООО «ТБК» от <дата>.

Согласно кадастрового паспорта земельного участка и свидетельства о регистрации права собственности, собственником земельного участка с кадастровым номером № является Муниципальное образование «Город Таганрог», участок передан в постоянное бессрочное пользование Управлению капитального строительства г. Таганрога.

Из обстоятельств дела следует, что в нарушение Областного закона от 03.08.2007 №747-ЗС «Об охране зеленых насаждений в населенных пунктах Ростовской области» и изданных во исполнение этого закона нормативных актов зеленые насаждение на данном земельном участке, в том числе рассматриваемое дерево, не были включены в реестр зеленых насаждений муниципального образования «город Таганрог», не были закреплены в прошлые годы за МУП «Зеленый мир», а затем не были переданы МБУ «Благоустройство» на праве оперативного управления наряду с другими многолетними зелеными насаждениями, относящимися к муниципальной собственности, которые указаны в приложении к приказу КУИ г. Таганрога от <дата> №.

В соответствии с п. 6.1 Правил создания, охраны и содержания зеленых насаждений в городах РФ, утвержденных Приказом Госстроя России от 15.12.99 г. N 153, землепользователи озелененных территорий обязаны обеспечить сохранность насаждений; обеспечить квалифицированный уход за насаждениями, дорожками и оборудованием в соответствии с настоящими, не допускать складирования строительных отходов, материалов, крупногабаритных бытовых отходов и т.д.; принимать меры борьбы с вредителями и болезнями согласно указаниям специалистов, обеспечивать уборку сухостоя, вырезку сухих и поломанных сучьев на деревьях.

При таких обстоятельствах следует признать, что органы местного самоуправления муниципального образования «город Таганрог» проявили незаконное бездействие в части организации надлежащего содержания деревьев, расположенных вдоль жилого <адрес>.

В соответствии с п. 1 ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (п. 2 ст. 401 ГК РФ).

П. 3 ст. 401 ГК РФ предусмотрено, что если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Кроме того, применение п. 3 ст. 401 ГК РФ об освобождении от ответственности вследствие непреодолимых стихийных последствий возможно лишь во взаимосвязи с положениями абз. 2 п. 1 ст. 401 ГК РФ, то есть, при принятии всех необходимых мер для надлежащего исполнения обязательства.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд отмечает, что <дата> комиссией в составе председателя и членов ТСЖ «Уютный дом» были осмотрены деревья на указанном земельном участке, в том числе и дерево, повредившее автомобиль истца. При этом в результате обследования было отмечено, что деревья находятся в аварийном состоянии и подлежат ликвидации.

Согласно представленному суду письма начальника УЖКХ г. Таганрога от <дата> № директору МУП «Зеленый мир» было поручено провести обследование деревьев в районе жилого дома <адрес>. Согласно полученной информации работы по удалению

деревьев по указанному адресу, в том числе и рассматриваемого дерева, должны были быть проведены в 20012 году.

В соответствии со ст.1069 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Следовательно, в данном случае при наличии причинно-следственной связи повреждения автомобиля истца с ненадлежащим содержанием дерева ущерб должен быть возмещен за счет казны Муниципального образования «Город Таганрог», так как оно является собственником земельного участка и именно Муниципальное образование «Город Таганрог» является надлежащим ответчиком по настоящему гражданскому делу.

В ходе судебного разбирательства специалистами отдела охраны окружающей среды и природных ресурсов администрации г.Таганрога, представителем УЖКХ г.Таганрога проведено обследование территории земельного участка в районе жилого <адрес>, которым установлено, что упавшая на автомобиль истца дерево породы «гледичия» находится в неудовлетворительном состоянии, крона отсутствует, имеется повреждение коры, часть корневой системы отсутствует, в связи с чем дерево неустойчивое.

Этот акт в совокупности с иными исследованными в судебном заседании доказательствами подтверждает, что наиболее вероятной причиной падения дерева на автомобиль истца явилось ненадлежащее содержание дерева. Аварийное состояние дерева было установлено еще в 2011 году, однако, органы местного самоуправления не предприняли мер по удалению данного дерева. Доводы представителей, администрации города Таганрога, Финансового управления города Таганрога и других ответчиков о том, что причиной падения дерева стал ураганный ветер и чрезвычайная ситуации на территории г.Таганрога <дата> суд не принимает во внимание. В ходе выездного судебного заседания были осмотрен участок местности в районе жилого <адрес>, в ходе которого установлено, что упало только одно рассматриваемое дерево, которое находилось в неудовлетворительном состоянии. При таких обстоятельствах суд признает, что причиной слома дерева явилось его ненадлежащее состояние наряду с сильным ветром, т.е. не стихийное бедствие.

Следовательно, ответчики не доказал отсутствия вины органов местного самоуправления города Таганрога в причинении вреда имуществу истца, поэтому суд признает установленной причинно-следственную связь между незаконным бездействием ответчиков и наступлением вреда.

В представленном заключении эксперта-техника ИП Степаненко Е.В. сделаны выводы, что стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца, связанного с полученными от падения дерева 24.09.2014г. повреждениями с учетом износа составляет <данные изъяты>; величина утраты товарной стоимости составляет <данные изъяты> Заключение эксперта достаточно подробно мотивировано, перечень указанных в нем запасных частей, ремонтных и окрасочных работ соответствует перечню повреждений, указанных в представленном истицей постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела, и ответчиками выводы эксперта-техника не оспариваются, поэтому суд признает размер причиненного истцу ущерба установленным.

В соответствии со статьей 1082 Гражданского кодекса РФ, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь

того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15).

В данном случае истец требует возместить убытки. В пункте 2 статьи 15 Гражданского кодекса РФ установлено, что под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В исковых требованиях речь идет о реальном ущербе, т.е. о стоимости восстановления имущества до состояния, в котором оно находилось до момента причинения вреда. Автомобиль истца выпущен в 2012 году, эксплуатировался более 2 лет и согласно экспертному заключению степень износа комплектующих деталей, узлов и агрегатов составляла на момент рассматриваемого события 16,95%, и соответствующим образом снизилась их стоимость не по вине ответчиков, а вследствие эксплуатации. Следовательно, при определении реального ущерба следует брать стоимость восстановительного ремонта с учетом износа заменяемых запчастей, поскольку в противном случае будет иметь место оплата ответчиком улучшения имущества истца по сравнению с тем состоянием, в котором оно было на момент причинения вреда. Следует отметить, что стоимость ремонтных и окрасочных работ, в том числе стоимость эмали и расходных материалов не уменьшается при определении стоимости восстановительного ремонта с учетом износа, т.е. взыскание стоимости восстановительного ремонта с учетом износа покрывает все расходы истца по приведению автомобиля в прежнее состояние.

Кроме того, в состав реального ущерба истца входит утрата товарной стоимости автомобиля на сумму <данные изъяты>, а также стоимость услуг по оценке ущерба – <данные изъяты>, поскольку заключение эксперта-техника было необходимо для обращения к ответчикам по вопросу возмещения вреда, а затем для обращения в суд. Затраты истца на проведение экспертизы по оценке ущерба подтверждены квитанцией 000019 от <дата>

Таким образом, совокупность оснований, необходимых для принятия решения о возмещении вреда, в данном случае установлена, с Муниципального образования «<адрес>» подлежит взысканию за счет средств казны муниципального образования «<адрес>» в пользу истца стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа заменяемых частей – <данные изъяты>, величину утраты товарной стоимости – <данные изъяты>, а также затраты на оплату услуг эксперта-техника - <данные изъяты>.

В соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии со статьей 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

При решении вопроса о взыскании расходов на оплату услуг представителя следует руководствоваться принципами разумности и справедливости. Поскольку категория разумности является оценочной и оставлена законодателем на усмотрение суда, суд полагает, что при определении разумности взыскиваемых расходов необходимо руководствоваться объемом оказанных услуг, сложностью и характером спора, ценностью подлежащего защите права, и конкретными обстоятельствами дела.

Несение расходов истцом по оплате услуг представителя подтверждены квитанцией к приходному кассовому ордеру от 25.05.25015 г., согласно которому Фисенко С.А. оплатил адвокату Михайлову С.А. <данные изъяты> рублей за представление его интересов в суде 1-й инстанции.

Неразумными могут быть сочтены значительные расходы, не оправданные ценностью подлежащего защите права либо уровнем сложности дела. Понятие разумности

пределов и учета конкретных обстоятельств, следует соотносить с объектом судебной защиты. Размер возмещения стороне расходов должен быть соотносим с объемом защищаемого права, естественно, быть меньше объема защищаемого права и блага.

Учитывая характер спора, объем и качество оказанной заявителю правовой помощи представителем в суде первой инстанции, а также требования разумности и справедливости суд приходит к выводу о том, что заявленные требования о взыскании судебных расходов в силу ч. 1 ст. 100 ГПК РФ в сумме <данные изъятые> являются обоснованными и подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в полном объеме.

Истцом документально подтверждены расходы на оплату государственной пошлины в размере <данные изъятые>, однако, исходя из цены иска (<данные изъятые>) истцом должна была быть оплачена госпошлина в размере <данные изъятые>, именно данная сумма должна быть взыскана с Муниципального образования «Город Таганрог» за счет казны муниципального образования «Город Таганрог» в пользу истца в счет возмещения расходов по оплате госпошлины.

Кроме того, согласно ст.94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате специалистам.

В ходе рассмотрения дела, на основании запроса суда, специалист ООО «БКТ» принял участие в выездном судебном заседании и подготовил заключение от <дата>

В связи с изложенным, расходы за участие специалиста подлежат взысканию с ответчика Муниципального образования «Город Таганрог» за счет казны муниципального образования «Город Таганрог» в пользу ООО «ТБК».

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Иск Фисенко С.А. к Администрации г. Таганрога, Финансовому управлению г.Таганрога, МБУ «Благоустройство», Комитету по управлению имуществом г.Таганрога, Управлению капитального строительства г.Таганрога о взыскании ущерба, третьи лица: Управление жилищно-коммунального хозяйства г.Таганрога, ТСЖ «Уютный дом» – удовлетворить частично.

Взыскать с Муниципального образования «Город Таганрог» за счет казны муниципального образования «Город Таганрог» в пользу Фисенко С.А. стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа заменяемых частей – <данные изъятые>, величину утраты товарной стоимости – <данные изъятые>, затраты на оплату услуг эксперта-техника - <данные изъятые>, в возмещение судебных расходов по оплате услуг представителя - <данные изъятые>, расходы по оплате государственной пошлины <данные изъятые>

Взыскать с Муниципального образования «Город Таганрог» за счет казны муниципального образования «Город Таганрог» в пользу ООО «Техническое Бюро Кадастра» судебные расходы по оплате услуг специалиста в размере <данные изъятые>.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Ростовский областной суд через Таганрогский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы.